

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

Kuupäev, kirja nr	Kooskõlastuse /arvamuse esitaja	Kooskõlastuse/arvamuse sisu	Vallavalitsuse seisukoht
22.03.2022 nr 16-6/18-2882-008	Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet	TTJA kooskõlastab Elva valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu.	Võetakse teadmiseks.
10.03.2022	SW Energia OÜ	SW Energia kooskõlastab Elva valla üldplaneeringu.	Võetakse teadmiseks.
17.03.2022 6.2-6/2384-1	Põllumajandus - ja Toiduamet	Põllumajandus- ja Toiduamet nõustub Elva valla üldplaneeringus ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandes esitatud seisukohtadega ning kooskõlastab mõlemad eelnõud täiendavaid tingimusi esitamata.	Võetakse teadmiseks.
25.03.2022 nr 1.1-7/176-3	Muinsuskaitse amet	Muinsuskaitseamet kooskõlastas Elva valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande ja üldplaneeringu eelnõu. Kooskõlastuse nr 42999;25.03.2022. Väljastaja Tartumaa nõunik Inga Raudvassar. Edasises planeerimise protsessis palume võimalusel teha järgnevad täpsustused. Soovitame loobuda lk 76 ptk 20 Miljööalal paikneva sõnastusest, kuna osa kohaliku kultuuripärandi nimekirjas olevatest hoonetest ei asu miljööalal. Lisaks soovitame lisada kohaliku tähtsusega kultuuripärandi nimekirja kaks mõisakalmistut. Mõisakalmistud on erandlikud balti-saksa perekonnakalmistu näited, kus säilinud ajaloolised matused ja mitmel pool ka hauatäiseid või nende fragmendid. 1. Palupera mõisa kalmistu Palupera külas: KÜ 58201:002:1701 Kuusiku. Mõisasüdamest 1,5 km idakirdes. Elva-Palupera-Kähri teest 40 m loodes. Pärandkultuuriobjekt 582:HAU:001. 2. Väike-Konguta mõisa kalmistu Majala külas: KÜ 33101:004:0626 Tamme. Pärandkultuuri objekt 331:HAU:002. KÜ 33101:004:0626 Tamme. Virila-Palu teelt ca 220 m lääne pool metsatukas põldude vahel. Palu karjamõisast u 570 m lõunas.	Võetakse teadmiseks. Arvestatakse Muinsuskaitseameti arvamusega ja korrigeeritakse seletuskirja ptk 20 sõnastust. Arvestatakse esitatud arvamusega ning lisatakse kohaliku tähtsusega kultuuripärandi nimekirja kaks mõisakalmistut: 1.Palupera mõisa kalmistu Palupera külas (58201:002:1701) Kuusiku; 2. Väike-Konguta mõisa kalmistu Majala külas: (33101:004:0626) Tamme
16.03.2022 nr 4.1-5/743-6	Maaeluministerium	Maaeluministerium esitas valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu avalikul väljapanekul 22.07.2021 kirjaga nr 4.1-5/743-3 omapoolsed seisukohad ja ettepanekud, mis tulenesid väärtuslikku põllumajandusmaad käsitlevas seaduse	Võetakse teadmiseks.

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>eelnõus toodud põhimõtetest. Elva Vallavalitsuse veebilehel kajastatud arvamuste ja ettepanekute tabelis kajastatud vallavalitsuse vastustest nähtub, et Maaeluministeeriumi ettepanekud ja seisukohad on üldplaneeringu koostajate poolt põhjalikult läbi kaalutud ning nende kohta on antud põhjendatud selgitused. Maaeluministeerium võtab need teadmiseks.</p> <p>Maaeluministeerium on nõus Elva valla üldplaneeringus kavandatud põllumajandusmaa, seal hulgas väärtusliku põllumajandusmaa, kasutuse kohta seatud tingimuste ja põhimõtetega.</p> <p>Leiame, et üldplaneeringus kavandatud tingimused ja meetmed, eelkõige seletuskirja jaotises 17.1 „Väärtuslike põllumajandusmaade määramine ja nende kaitse- ja kasutustingimused“, samuti jaotises 10.5.2 „Päikeseenergia“ jne toodud nõuded, on põllumajandusmaad, eriti aga väärtuslikku põllumajandusmaad, realselt ja pikaajaliselt kaitsvad. Üldplaneeringu seletuskirja eelnõu jaotises 30 „Üldplaneeringu elluviimine“ on märgitud, et lisaks üldplaneeringuga seatud tingimustele järgitakse üldplaneeringu elluviimisel riiklikest õigusaktidest tulenevaid kitsendusi (looduskaitse, muinsuskaitse, ehitiste erinõuded ja kaitsevööndid jms) vastavalt hetkel kehtivatele andmetele ja õigusaktidele. See kinnitab, et väärtuslikku põllumajandusmaad käsitleva õigusakti kehtestamise korral rakenduvad üldplaneeringu elluviimisel väärtuslikele põllumajandusmaadele nimetatud õigusaktist tulenevad kitsendused.</p> <p>Maaeluministeerium kooskõlastab Elva valla üldplaneeringu ja planeeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõu märkusteta.</p> <p>Täname Elva valla üldplaneeringu koostajaid ja vallavalitsust senise hea koostöö eest ja kinnitame, et Maaeluministeerium on ka edaspidi valmis tegema igakülgselt koostööd, et saavutada üldplaneeringu elluviimisel parimad lahendused maal atraktiivse elu- ja ettevõtluskeskkonna, sealhulgas arenguvõimelise põllumajanduse tagamiseks.</p>	
22.03.2022 nr 273	Viljandi Vallavalitsus	Kooskõlastada Elva valla üldplaneering.	Võetakse teadmiseks.

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		Elva valla üldplaneeringu on läbi vaadanud ja hinnanud Viljandi Vallavalitsuse planeeringuspetsialist ainult sellest seisukohast, kas kooskõlastamiseks esitatud üldplaneeringuga seatavad maakasutustingimused võivad oluliselt mõjutada Viljandi valda ning leidnud, et selliseid mõjusid ei ole või need on vähesed. Viljandi Vallavalitsus ei analüüsi Elva valla üldplaneeringu vastavust seadustele või kehtiva maakonnaplaneeringuga, mis planeerimisseaduse § 85 lg 3 kohaselt võib olla planeeringu mittekooskõlastamise aluseks.	
30.03.2022 nr 6- 3/21/1012 7-5	Maa-amet	<p>Keskkonnaminister on oma 05.03.2019 käskkirjaga nr 1-2/19/198 andnud Maa-ametile volituse kooskõlastada üldplaneeringuid PlanS sätestatud korras, kui planeeritav maa-ala asub keskkonnaregistri maardlate nimistus oleval maardlal või selle osal. MaaPS § 14 lõike 2 kohaselt võib ministri volitatud asutus lubada maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavat tegevust üksnes juhul, kui kavandatav tegevus ei halvenda maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda või halvendab maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegevus ei ole püsiva iseloomuga või halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegemist on ülekaaluka avaliku huviga ehitise, sealhulgas tehnovõrgu, rajatise või ehitusseadustiku tähenduses riigikaitse ehitise ehitamisega, mille jaoks ei ole mõistlikku alternatiivset asukohta.</p> <p>Seisuga 28.03.2022 asuvad Elva valla territooriumil osaliselt või täielikult 20 keskkonnaregistri maardlate nimistus arvel olevat maardlat, 23 kehtiva loaga mäeeraldist ning menetluses on kaks kaevandamisloa taotlust. Maa-amet, tutvunud edastatud materjalidega, märgib järgmist.</p> <p>1. Põhijoonisel on Laane kruusamaardlal (registrikaart nr 74) märgitud Keskkonnaametis menetluses oleva taotleja Laane kruusakarjääri (taotleja OÜ SALUALA) mäeeraldisega kattuvale alale mäetööstuse maa-ala (TM), kuid seda ei ole tehtud teenindusmaa ulatuses.</p> <p>Seletuskirja peatükis 6.2.13 Mäetööstuse maa-ala (TM) on kirjeldatud (tsiteerin): „Mäetööstuse maa-ala on kehtiva kaevandamisloaga määratud mäeeraldise</p>	<p>Võetakse teadmiseks ning arvamuste osas antakse järgmised seisukohad:</p> <p>1.Arvestatakse esitatud arvamusega ning täiendatakse üldplaneeringu põhijoonist. Üldplaneeringu seletuskirja ja KSH aruannet täpsustatakse, et mäetööstuse maa-ala juhtotstarve on määratud nii kehtiva kaevandamisloaga kui ka Keskkonnaametis menetluses oleva taotlusega määratud mäeeraldistele ja nende teenindusmaadele.</p> <p>2.Arvestatakse esitatud arvamusega ning täiendatakse seletuskirja punkti 6.2.13 sõnastust, samuti täpsustatakse erisusega tabelit 4.</p>

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

	<p>teenindusmaa“ ning seletuskirja peatükis 18 Maardlatest ja kaevandamisest mõjutatud aladest tekkivate kitsenduste määramine on märgitud (tsiteerin): „Mäetööstusmaa juhtfunktsioon on määratud kehtivatele mäeeraldistele ning nende teenindusmaadele“ (sarnase mõtte leiab ka KSH aruande peatükist 3.2.1.1 Planeeringulahenduse elluviimisega kaasnevad mõjud). Palume mäetööstuse maa-ala määrata nii mäeeraldise kui ka teenindusmaa ulatuses ning tulenevalt asjaolust, et põhijoonisel on märgitud ka taotletavale mäeeraldisele mäetööstuse maa-ala juhtotstarve, täpsustada ka seletuskirjas ja KSH aruandes, et mäetööstuse maa-ala juhtotstarve on määratud nii kehtiva kaevandamisloaga kui ka Keskkonnaametis menetluses oleva taotlusega määratud mäeeraldistele ja nende teenindusmaadele. Palume põhijoonist ja seletuskirja täpsustada.</p> <p>2. Seletuskirja tabeli 4 kohaselt on mäetööstuse maa-alale lubatud põhihoone kasutusfunktsiooniga ühtiva abihoone, tööstushoone, hoidla või laohoone ning kohaliku omavalitsuse igakordse kaalutusotsusena muu erihoone, muu hoone, rajatise ehitamine/rajamine. Seletuskirja peatükis 6.2.13 Mäetööstuse maa-ala (TM) on märgitud (tsiteerin): „Mäetööstuse maa-ala on kehtiva kaevandamisloaga määratud mäeeraldise teenindusmaa. Teenindusmaal võivad asuda ka kaevandamist teenindavad hooned ja rajatised, alal võidakse moodustada puistanguid maavara katvast pinnasest ja ladustada kaevandatud maavara materjali.“ Palume seletuskirja täpsustada ja seejuures arvestada, et mäetööstuse maa-aladel ei ole kaevandamisega mitteseonduvate ehitiste ja rajatiste ehitamine/rajamine lubatud. Kaevandamisega mitteseonduvate ehitiste ja rajatiste ehitamine/ rajamine on lubatud, kui maavaravaru on antud aladel ammendunud või kui selleks on saadud MaaPS alusel muu sisuga kooskõlastust või luba. Seletuskirjas oleva sõnastuse kohane lahendus halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise ning maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ja on seega vastuolus MaaPS §-ga 14. Mäetööstuse maa-alale lubatavate hoonete kohta üheselt mõistetavuse eesmärgil palume lisada selgituse ka</p>	<p>3.Arvestatakse esitatud arvamusega ja täiendatakse üldplaneeringu seletuskirja täiendava tingimusega, samuti täiendatakse tabelit 4.</p> <p>4. Ei peeta asjakohaseks arvestada esitatud ettepanekut. Vallavalitsus selgitab, et ei soovi loobuda kaalutusõigusest nõuda vajadusel detailplaneeringu koostamist, kui tegevuseks on juhud, <i>mil kavandatav toob ümbritsevasse väljakujunenud ruumi märkimisväärse majanduslikule, kultuurilisele, sotsiaalsele või looduskeskkonnale avalduva mõju.</i></p> <p>5.Vallavalitsus küsis Tootsi Turvas AS nõusolekut ning lisab see planeeringu dokumentide hulka ja edastab Maaametile. AS-i Tootsi Turvas poolt 25.05.2022 vallavalitsusele esitatud vastus: <i>Edastasite oma 29.04.2022 kirjaga nr 6-1/20-177 seisukoha küsimise päikeseparkide kavandamise võimaluse kohta Sangla turbamaardlas (Ulila turbarabas) asuvatele kehtiva</i></p>
--	--	--

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>tabelisse 4, et ehitiste ehitamine on võimalik, kui need on seotud kaevandamistegevusega, muul otstarbel mitte.</p> <p>3. Põhijoonise kohaselt jäävad maardlad maalise asustuse maa-alale (MA). Seletuskirja tabeli 4 kohaselt on maalise asustuse alal lubatud peaaegu kõik tabelis loetletud hooned ja nendega seotud rajatised. Seletuskirja peatükis 6.2.7 Maalise asustuse ala (MA) on märgitud (tsiteerin): „Maalise asustuse ala on väljapoole tiheasustusalasid, suuremaid tootmise-, ettevõtluse-, mäetööstuse- ja avaliku huviga maa-alasid jääv ala, millel tulenevalt asustustihedusest ja planeeringu eesmärkidest ei ole otstarbekas detailsema maakasutuse juhtotstarbe määramine“ ning „Lisaks kehtivad maalise asustusega maa-alal ka muud üldplaneeringuga määratud tingimused nagu näiteks väärtusliku põllumajandusmaa, rohevõrgustiku, väärtusliku maastiku ja väärtusliku metsa tingimused“. Samas peatükis on loetletud tingimused, mis peavad olema täidetud, et maalises asustuses oleks hoonete ehitamine lubatud ilma detailplaneeringut koostamata. Loetletud ehitamist lubavate tingimuste seas ei ole märgitud, et maardlatega kattuvatel aladel on ehitusseadustiku mõistes püsiva iseloomuga hoonete ja rajatiste ehitamine võimalik vaid peale maavara ammendumist, kui ei ole saadud MaaPS alusel muu sisuga kooskõlastust või luba. Selgitame, et lisaks mäetööstuse maa-aladele on vajalik märkida ka maardlad, millest väljapoole jäävatele aladele on maalise asustusega maa-ala määratud ning võidakse arvata, et sellega seoses on ehitustegevus lubatud. Alternatiivselt on võimalus lisada tingimuste loetelusse, et ehitamine maalise asustuse maa-alal on lubatud, kui see ei ole vastuolus ühegi õigusaktiga või viidata selguse eesmärgil seletuskirja peatükile 18 Maardlatest ja kaevandamisest mõjutatud aladest tekkivate kitsenduste määramine, kus on maardlatele ehitamise tingimust käsitletud. Käesoleval hetkel viitab seletuskirja peatükis 6.2.7 Maalise asustuse ala (MA) sõnastus maardlate aladel ehitamise lubamisele, mis on vastuolus MaaPS §-ga 14. Palume tabelit 4 ning seletuskirja peatükki 6.2.7 Maalise asustuse ala (MA) täpsustada nii, et säiliks maavarale juurdepääsu osas olemasolev olukord.</p>	<p>kaevandamisloaga Ulila turbatootmisala (loa nr KMIN-056; loa omaja Tootsi Turvas AS) ja Ulila II turbatootmisala (loa nr KL-512017, loa omaja Tootsi Turvas AS) mäeeraldiste teenindusmaadele (joonis 1, Ulila ja Ulila II turbatootmisalad).</p> <p>Konsulterisin ettevõttes turbatootmise eest vastutavate kolleegidega. Tähelepanu juhiti sellele, et tagada tuleb kindlasti tuleohutus turbatootmisalal ning seoses sellega tuleks päikesepargi arendajatel leida alale juurdepääsutee, mis ei lähe läbi Ulila ja Ulila II turbatootmisala mäeeraldise. Samuti tuleks ka kõik teised kommunikatsioonid (nt. elektriliinid) planeerida/projekteerida nii, et need ei satuks Ulila turbatootmisala mäeeraldisele.</p> <p>Lisaks sellele juhiti ka tähelepanu turbatolmule, mis tootmisalalt levib. Päikesepaneelid on paigutatud sobiva kaldega ning kui tootmisalal toimub turba tootmine, siis levib sealt ka peent turbatolmu. Turbatolm ladestub päikesepaneelidel. AS Tootsi Turvas ei vastuta päikesepaneelide puhtana hoidmise eest ning ei kohustu tagama nende puhastamist turbatolmust.</p>
--	--	---	--

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

	<p>4. Seletuskirja peatükis 6.3 Detailplaneeringu koostamise kohustusega alade ja juhtude määramine on detailplaneeringu koostamise kohustusega juhuna väljaspool linna ja alevikku märgitud (tsiteerin): „juhud, mil kavandata toob ümbritsevasse väljakujunenud ruumi märkimisväärse majanduslikule, kultuurilisele, sotsiaalsele või looduskeskkonnale avalduva mõju“. Selline kirjeldus vastab ka kaevandamistegevusele. Kaevandamisloa taotluse menetlus on avalik menetlus, kuhu on kaasatud ka kohalik omavalitsus ja piirinaabrid, mistõttu samas asjas detailplaneeringu menetlus oleks sisuliselt dubleeriv menetlus, mis halvendaks maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda. Palume seletuskirjas täpsustada, et aladel, kuhu on antud või taotletakse maavara kaevandamiseks keskkonnaluba, ei ole detailplaneeringu koostamine kohustuslik.</p> <p>5. Seletuskirja peatükis 10.5.2 Päikeseenergia on üldiste päikesepargi rajamise tingimuste all toodud (tsiteerin): „päikesepargi installeeritud võimsusega kuni 100 kW päikesepaneelide paigutamine on lubatud väärtusliku maastiku avamaastikule väljaspool õueala, kui paneelide paigutus maastikul ei ole avalikelt teedelt vaadeldes nähtav, sh vajadusel rakendades leevendavaid meetmeid (haljastusega varjamine vms);“ (sarnase mõtte leiab ka KSH aruande peatükist 3.3.1.1 Planeeringu elluviimisega kaasnevad mõjud). Samas peatükis on täiendavate tingimustena päikesepargi, mis rajatakse hoonestamata kinnistule või mille maapealse osa installeeritud võimsus on 100 kW ja rohkem, rajamiseks toodud (tsiteerin): „väärtuslikule maastikule, väärtuslikule põllumajandusmaale ja miljööväärtuslikule alale ei ole päikesepargi ehitamine lubatud. Erandiks on Ulila turbaraba väärtuslik maastik, mille olemus ongi olnud energia tootmine ja millele on lubatud käesolevas lõigus käsitluse all oleva päikesepargi rajamine;“ (sarnase mõtte leiab ka seletuskirja tabelist 2 ja KSH aruande peatükist 3.3.1.1 Planeeringu elluviimisega kaasnevad mõjud). Palume seletuskirja peatükis 10.5.2 Päikeseenergia, tabelis 2 ning KSH aruandes viidata üheselt mõistetavuse tagamiseks seletuskirja peatükile 18 Maardlatest ja kaevandamisest mõjutatud aladest tekkivate kitsenduste määramine, kus on maardlatele ehitamise</p>	<p><i>Juhul, kui päikesepargi arendaja soostub sõlmima AS-ga Tootsi Turvas kirjaliku kokkuleppe, nõustub meie poolt esitatud tingimustega ning maa omanik, Eesti Vabariik, annab päikesepargi arendajatele loa, siis on põhimõtteliselt võimalik kaaluda päikeseparkide kavandamist Sangla turbamaardla (endise Ulila turbaraba) ammendunud aladele.</i></p> <p>Vallavalitsus võtab teadmiseks, et päikesepargi rajamine maardlale vajab MaaPS alusel kooskõlastuse saamist. Vallavalitsus arvestab, et juhul, kui kaevandamisloa omajaga kirjalikku kokkulepet ei saavutata, siis päikeseparki Sangla turbamaardlale ei saa rajada.</p> <p>Sama tingimus lisatakse ka KSH aruande ptk 3.3.1.1. KSH aruannet ei täiendata päikesepargi mõju hindamisega ja selle küsimusega tuleb tegeleda päikesepargi projekteerimisel. Küll aga lisatakse KSH aruandesse Maa-ameti poolt välja toodud riskid ptk 3.3.1.1.</p>
--	---	--

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>tingimust käsitletud. Päikesepargi rajamine maardlale vajab MaaPS alusel kooskõlastuse saamist. Käesoleva üldplaneeringuga ei ole antud luba päikesepargi rajamiseks Sangla turbamaardla (keskkonnaregistri maardlate nimistu registrikaart nr 195) alale, mida üldplaneeringus nimetatakse Ulila turbarabaks.</p> <p>Selgitame, et Sangla turbamaardlas (Ulila turbarabas) asuvad kehtiva kaevandamisloaga Ulila turbatootmisala (loa nr KMIN-056; loa omaja Tootsi Turvas AS) ja Ulila II turbatootmisala (loa nr KL-512017, loa omaja Tootsi Turvas AS) mäeeraldised ja nende teenindusmaad, kuhu on võimalik päikeseparke rajada vaid pärast maavara ammendumist ning loa omaja Tootsi Turvas AS nõusoleku korral. Kaevandamisload kehtivad veel aastakümneid, jääkvaru on suures koguses ja mäeeraldised ei ole ammendumise ega korrastamise etapis. Juhul kui päikesepark kattub mäeeraldiste või nende teenindusmaadega palume küsida Tootsi Turvas AS nõusolek ning selle saamisel lisada see planeeringu dokumentide hulka ja edastada Maa-ametile.</p> <p>Juhul, kui üldplaneeringu koostamise raames kaevandamisloa omajaga kirjalikku kokkulepet ei saavutata, siis palume päikeseparke Sangla turbamaardlale mitte planeerida.</p> <p>Üldplaneering peaks olema realiseeritav ligikaudu lähema 10 aasta jooksul. Kui kaevandamisloa omaja soovib sel ajal kaevandamisega jätkata kogu mäeeraldise alal ja ettevõtjate omavahelist kokkulepet ei saavutata, siis päikesepargi ehitamiseks maardla alale võimalust ei ole.</p> <p>Lisaks selgitame, et turba kaevandamisel tekib tolm, mis levib nii horisontaalselt kui ka vertikaalselt. Soodustavate ilmastikutingimuste (väga tugev tuul, pikaajaline kuiv periood, madal õhuniiskus) koosinemisel võib tolmu levik ulatuda ka väljapoole turbatootmisala.</p> <p>Langev turbatolm võib vähendada päikesepaneelide tootlikkust ja tavapärasest tõenäolisemalt tuua kaasa rajatiste süttimise. Tuleohhtlikul ajal on turbapinnasega alal oht tulekahju tekkimiseks ka väikesest sädemest või läikivalt pinnalt peegelduvast</p>	<p>6.Vallavalitsus arvestab arvamusega ning täiendab üldplaneeringut, seletuskirja ptk 18 lisatakse üldine tingimus, et <i>kattuvatel aladel on ehitusseadustiku mõistes püsiva iseloomuga hoonete ja rajatiste ehitamine/ rajamine võimalik vaid peale maavara ammendumist, kui ei ole saadud MaaPS alusel muu sisuga kooskõlastust või luba.</i></p> <p>Sama tingimus lisatakse KSH aruande ptk 3.2.3.1. ja 3.3.1.1.</p> <p>7.Vallavalitsus arvestab arvamusega ja korrigeerib seletuskirja ptk 18. Seletuskirjast eemaldatakse sõna "olemasolev".</p> <p>8.Vallavalitsus arvestab arvamusega ja korrigeerib ptk. 18: <i>Maavara kaevandamine toimub kuni kaevandamistegevuse lõppemiseni, korrastamisega alustatakse tehnoloogiliselt esimesel võimalusel.</i></p>
--	--	--	---

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>päikesekiirest. Tulekahju käigus võivad hävida nii turvas kui ka sellele paigutatud rajatised.</p> <p>Palume lähtuvalt eeltoodust kaaluda, kas on otstarbekas, põhjendatud ja realistlik üldplaneeringus Sangla turbamaardlale päikesepargi planeerimine ja vastavalt seletuskirja ja KSH aruannet täpsustada.</p> <p>6. Põhijoonise kohaselt jäävad maardlad planeeritud väärtuslikele põllumajandusmaadele ja väärtuslikele maastikele. Seletuskirja peatükis 17.2 Väärtuslike maastike ja maastikuelementide määramine ja nende kaitse- ja kasutustingimused on väärtuslike maastike väärtuste säilitamiseks vajalike üldiste kaitse- ja kasutustingimuste all toodud (tsiteerin): „väärtuslikul maastikul on eelistatud vanade talukohtade korrastamine uusasustusele. Väärtuslikule maastikule võib ehitada üksikut olemasoleva küla struktuuriga kokku sobivat elamukohta või põllumajanduslikuks tegevuseks vajalikku ehitist. Uusi tiheda asustusega arendusalasid väärtuslikule maastikule kavandada ei ole lubatud;“. Seletuskirja peatükis 17.1 Väärtuslike põllumajandusmaade määramine ja nende kaitse- ja kasutustingimused on toodud tingimused, mil väärtuslikule põllumajandusmaale võib maatulundusmaa sihtotstarbeliseks kasutamiseks või põllumajandusloomade pidamiseks ehitada uue hoone või rajatise ning tingimused, mil väärtuslikule põllumajandusmaale võib ehitada uue elamu, avalikes huvides või kogukonna huvides vajaliku ehitise ja selle teenindamiseks vajaliku ehitise. Sarnased tingimused on toodud ka KSH aruande peatükis 3.2.3.1 Planeeritava tegevusega kaasnevad mõjud. Märgime, et seletuskirjas ei ole loetletud tingimustes märgitud, et maardlaga kattuvatel aladel on ehitusseadustiku mõistes püsiva iseloomuga hoonete ja rajatiste ehitamine/ rajamine võimalik vaid peale maavara ammendumist, kui ei ole saadud MaaPS alusel muu sisuga kooskõlastust või luba (KSH aruandes on vastav tingimus lisatud vaid uue elamu ja selle teenindamiseks vajaliku uue hoone või rajatise tingimusena). Palume vastav tingimus lisada nii väärtuslike põllumajandusmaade kui ka väärtuslike maade kohta, mis asuvad maardlaga kattuvatel aladel või alternatiivselt viidata selguse mõttes seletuskirja peatükile 18 Maardlatest ja kaevandamisest</p>	
--	--	---	--

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>mõjutatud aladest tekkivate kitsenduste määramine, kus on maardlatele ehitamise tingimust käsitletud.</p> <p>Lisaks on seletuskirja peatükis 17.1 märgitud (tsiteerin): „Väärtusliku põllumajandusmaa kasutuselevõtt mittepõllumajanduslikul otstarbel on lubatud vaid avalikes huvides või kogukonna huvides (näiteks teede ja raudteede rajamiseks, energiapuulgeoleku ja rohepöörde toetamiseks)“. Avaliku huviga on ka maavarade kaevandamine, kuid üheselt mõistetavuse eesmärgil palume täpsustada, et väärtusliku põllumajandusmaa kasutuselevõtt mittepõllumajanduslikul otstarbel on lubatud ka juhul, kui alale on antud luba maavara kaevandamiseks. Palume seletuskirja ja KSH aruannet täpsustada, kuna käesoleva sõnastuse kohane lahendus halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise ning maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ja on seega vastuolus MaaPS §-ga 14.</p> <p>7. Seletuskirja peatükis 18 Maardlatest ja kaevandamisest mõjutatud aladest tekkivate kitsenduste määramine on kirjeldatud (tsiteerin): „Kaevandamise alustamine olemasolevates maardlates toimub vastavalt kehtivatele õigusaktidele“. Täpsustame, et kaevandamise alustamine ka tulevikus tekkivates maardlates toimub vastavalt kehtivatele õigusaktidele, mitte ainult olemasolevates maardlates. Palume seletuskirja täpsustada.</p> <p>8. Seletuskirja peatükis 18 Maardlatest ja kaevandamisest mõjutatud aladest tekkivate kitsenduste määramine on kaevandatud alade korrastamise tingimusena kirjeldatud (tsiteerin): „maavara kaevandamine ja kaevandatud ala korrastamine peab toimuma võimalikult kiiresti peale kaevandamistegevuse lõppemist. Eesmärk on, et maa saaks uue kasutusotstarbe (mets, suplemis- ja kalastamiskõlblik veekogu, terviserajad, parkmets, jms). Kui kaevandatava ala lähiümbruses on elanikud või mõni avaliku huviga objekt, tuleb ala korrastamise kavandamisel kaaluda etapiviisilise korrastamise määramist lähtuvalt kaevandatava ala iseloomust, kaevandamise ajast ja suuruselt“. Juhime tähelepanu, et sõnastuses viidatakse justkui toimuks maavara</p>	
--	--	---	--

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>kaevandamine peale kaevandamistegevuse lõppemist. Maavara kaevandamine toimub kuni kaevandamistegevuse lõppemiseni.</p> <p>Palume sõnastust korrigeerida. Soovitame kirjeldada, et korrastamisega alustatakse tehnoloogiliselt esimesel võimalusel.</p> <p>Maa-amet nõustub 07.03.2022 kirjaga nr 6-1/20-116 edastatud Elva valla üldplaneeringuga tingimusel, et planeeringu dokumente täpsustatakse vastavalt eeltoodud märkustele. Märkustega arvestamata jätmisel halveneb maavarale juurdepääsu osas olemasolev olukord ja planeering on vastuolus MaaPS §-ga 14. Maavarale juurdepääs halveneb, kui üldplaneeringuga seatakse maardlate aladele kaevandamist piiravaid tingimusi, mille järgi toimides pole võimalik maavara kaevandada, näiteks kui kaevandamisloa omaja ei saa realiseerida kaevandamisloaga antud õigusi või kui kaevandamine muutub piiravate tingimuste tõttu märkimisväärselt keerulisemaks võrreldes olemasoleva olukorraga.</p> <p>Palume esitada üldplaneering pärast täpsustuste ja täienduste tegemist kooskõlastamiseks Maa-ametile.</p> <p>Reformimata riigimaade ja Keskkonnaministeeriumi valitsemisel olevate maaüksuste, mille volitatud asutus on Maa-amet, osas annab üldplaneeringule seisukoha Keskkonnaministeerium.</p>	
31.03.2022 nr 9.3- 1/22/2813- 2	Terviseamet	<p>Amet oli kaasatud Elva valla üldplaneeringu ja KSH koostamise varasemates etappides ning teinud ettepanekuid, millega on esitatud dokumentides arvestatud.</p> <p>Amet kooskõlastab Elva valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande.</p>	Võetakse teadmiseks.
04.04.2022 nr 7.2- 1/22/4953- 2	Transpordiamet	<p>Täname, et olete planeeringu koostamisel arvestanud meie seisukohtade ning märkustega.</p> <p>Võttes aluseks planeerimisseaduse ning Transpordiameti põhimääruse, kooskõlastame Elva valla üldplaneeringu märkusega, et planeeringu seletuskirja sobivasse kohta lisatakse järgmine lause.</p>	Vallavalitsus arvestab esitatud arvamusega ja täiendab üldplaneeringu seletuskirja p 8.6.

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>Asulasiseste riigiteede lõikudes, kus kiiruspiirang on 70 km/h ja enam, lähtutakse uute elamute kavandamisel normide kohasest külgnähtavusastast*, kuhu elamuid ei kavandata.</p> <p>Peale planeeringu kehtestamist palume esitada meile riigitee kaitsevööndite ulatuse kiht digitaalsel (.dwg vms) kujul.</p> <p>* Majandus- ja taristuministri 5. augusti 2015. a määrus nr 106 „Tee projekteerimise normid“ Lisa „Maanteede projekteerimisnormid“ Tabel 2.14., lähtetase „rahuldav“.</p>	<p>Pärast üldplaneeringu kehtestamist esitatakse Transpordiametile üldplaneeringu põhijoonis digitaalselt.</p>
05.04.2022 nr 7.2- 3.2/1401-2	Päästeamet	<p>Edastame Teile Päästeameti Lõuna päästkeskuse poolsed ettepanekud Elva valla üldplaneeringu osas: Kemikaalseaduse §-st 32 lähtuvalt täiendada üldplaneeringud järgmiselt:</p> <p>1. KSH peatükis 3.4.5.1 viidatakse ohtlikele ettevõtetele (vaid viimases lauses viidatakse suurõnnetuse ohuga ettevõtetele). Kemikaalseaduse alusel jagunevad ettevõtted suurõnnetuse ohuga (kemikaalseadus § 21 lõige 4) ja ohtlikeks (kemikaalseadus § 21 lõige 3) ettevõteteks. Palume lähtuda kemikaalseaduse mõistetest.</p> <p>2. KSH peatükis 3.4.5.1 tuuakse välja, et kemikaalseaduse mõistes ohtlike ettevõtete üldplaneering ette ei näe, kuid samas viidatakse, et ohtlike ettevõtete asukohta valikul tuleb arvestada ettevõtte riske ümbritsevale alale. Suurõnnetuse ohuga või ohtlikku ettevõttega seotud planeeringu või ehitusprojekti koostamisel lähtuda kemikaalseaduse § 32. Antud peatüki esimene lause seab piirangud ohtlike ettevõtete rajamiseks, sh on vastuolus antud peatükis olevaga. Seetõttu palume kirjeldada, kas ja millistel tingimustel ning kuhu on lubatud planeerida ja ehitada uusi suurõnnetuse ohuga ja ohtlike ettevõteteid, sh arvestades KemS § 32 lõike 1 asjaolusid.</p> <p>3. KSH peatükis 3.4.5.1 viidatakse, et olemasolevate ohtlike ettevõtete ohualadesse on Elva linna piires planeeritud uusi elamualasid. Juhime tähelepanu elamualade planeerimisel, et tundlikkusega 1 ehitisi (1-2 elamut) võib ehitada kõikidesse ohuala tsoonidesse, tundlikkusega 2 ehitisi (Kuni 30 elamut ja mitte tihedamalt kui 40 ha kohta) ei ole soovitatav ehitada esimesse tsooni (eriti ohtlik ala, sh ehitisi ohustav</p>	<p>Vallavalitsus arvestab esitatud arvamustega ning täiendab üldplaneeringut ja KSH aruannet.</p> <p>1.KSH aruande ptk 3.4.5.1 täpsustatakse, lähtudes kemikaalseaduse mõistest: <i>Kemikaalseaduse mõistes suurõnnetuse ohuga ega ohtlike ettevõtete üldplaneering ette ei näe.</i></p> <p><i>Suurõnnetuse ohuga ettevõteteid Elva vallas puuduvad. Olemasolevate ohtlike ettevõtete ohualadesse on Elva linna piires planeeritud uusi elamualasid.</i></p> <p>2. Üldplaneeringu seletuskirja täiendatakse ja detailplaneeringu koostamise kohustusega alade loetellu lisatakse nõue detailplaneeringu koostamiseks ka ohtliku või suurõnnetuse ohuga ettevõtete puhul: "Detailplaneeringu koostamise kohustusega juhud kogu valla territooriumil: /.../</p>

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>tase) ning tundlikkusega 3 (3 Rohkem kui 30 elamut või eluasemete tihedus on suurem kui 40 ha) ei ole soovitatav ehitada esimesse tsooni (eriti ohtlik ala, sh ehitisi ohustav tase) ja teise tsooni (väga ohtlik ala). Ohualasse ehitamise korral tuleb võtta aluseks juhend „Kemikaaliseaduse kohase planeeringute ja ehitusprojektide kooskõlastamise otsuse tegemine“, mille alusel on võimalik hinnata, kas ohualasse ehitamine on soovitatav või mitte.</p> <p>Päästeameti kodulehel on leitavad juhendid, kui planeeringud või projektid on seotud kemikaaliseaduse §-ga 32: https://www.rescue.ee/et/kemikaaliseaduse-32-juhendid</p>	<p>ohtliku või suurõnnetuse ohuga ettevõtte kavandamisel või laiendamisel. Detailplaneeringu koostamisse tuleb kaasata kõik maaomanikud, kelle maale kavandatav ohuala ulatub; /.../. KSH aruande ptk 3.4.5.1. lisatakse info ohtliku või suurõnnetuse ohuga ettevõtte kavandamisel või laiendamisel Detailplaneeringu koostamise kohustuse osas.</p> <p>3. Esitatud info lisatakse KSH aruande ptk 3.4.5.1.</p>
06.04.2022 nr 12-1/22/1041	Kaitseministeerium	Kaitseministeerium kooskõlastab Elva valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu märkusteta.	Võetakse teadmiseks.
06.04.2022 nr 11-4/2021/49 5-3	Elering AS	<p>Käesoleva kirjaga esitame oma arvamuse üldplaneeringule. Üldplaneeringu seletuskirjas peatükis 10.3 Elektrivõrk on öeldud, et „Tiheasustusaladele ehitatavad uued elektriliinid rajatakse maa-aluste liinidena. Tiheasustusala ja selle lähialal olevad elektriliinid ehitatakse ümber maa-alusteks liinideks. Tiheasustusala ja selle lähiala läbivad kõrgepingeliinid asendatakse kõrgepinge maakaablitega.“</p> <p>Elering AS ei planeeri Elva valla territooriumile kaabelliine. Tulevikus rekonstrueeritakse Elva valla territooriumil paiknevad liinid nende olemasoleval trassil samal kujul ehk õhuliinidena. Palun korrigeerige kõnealust punkti üldplaneeringu seletuskirjas. Elering AS-i hallatavad kõrgepingeliinid on enamuses õhuliinid pingel 110-330 kV. Selliste õhuliinide ümber ehitamisel segaliinideks tekivad erinevad tehnilised probleemid:</p>	Vallavalitsus arvestab osaliselt esitatud arvamusega ning täpsustab üldplaneeringu seletuskirja ptk 13. sõna „tiheasustusala“ asendatakse sõnadega „Elva linn“. Vallavalitsus soovib, et linnas kõrgepingevõrgu kavandamisel oleks prioriteediks kõrgepingeõhuliinide (110 kV ja enam) asendamine maa-aluste kaablitega.

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<ul style="list-style-type: none"> • Kaabelliinil ja õhuliinil on väga erinevad parameetrid, mis raskendab releekaitse lahendust. • Taaslülitusautomaatikat ei saa kaabelliini puhul kasutada. Kaabli automaatsel taaslülitusel võib kaabel rikneda. Kaabelliini remont võtab tunduvalt rohkem aega kui õhuliini remont. • Õhuliini rikkeid on tunduvalt lihtsam ja kiirem avastada, kui kaabelliini rikkeid. • Kui 110 ja 330 õhuliinid on ühistel mastidel ja 110 kV liinile on ühendatud kaabelliin, siis 330 kV liini riketel võib tekkida olukord, kus 330 kV lühisvool võib muuta 110 kV kaabli kasutuskõlbmatuks. • Majanduslikult on 1 km 110 kV kaablit 5,5 korda kallim 110 kV õhuliini 1 km maksumusest. Samuti on kaabli läbilaskevõime õhuliini omast väiksem. Kasutame näitena hüpoteetilist olukorda, kus Elvat toitvate 110 kV õhuliinide L147 ja L148 sisestused Elva alajaama rekonstrueeritakse 110 kV kaabelliiniks ja ülejäänud osa jätta õhuliiniks. Samuti hakkavad Mandri-Euroopaga sünkroniseerimise projekti raames rekonstrueeritavad L147 ja L148 paiknema enamuses osas ühistel mastidel 330 kV liiniga L301. Kui rikneksid Elvat toitvad kaablid, jääb Elva piirkond pikemaks ajaks ilma 110 kV toitest, mis tekitab probleeme ka jaotusvõrgu poolel. 	
07.04.2022 nr 15- 3/2314-4	Rahandusmini steerium	<p>Üldplaneeringu koostamisel on lähtunud planeerimisseaduses sätestatud planeerimise põhimõtetest ja lahendatud seaduses määratud üldplaneeringu ülesanded. Planeeringu ülesannete lahendamisel on lähtunud Tartumaa maakonnaplaneeringust, tehes ka ettepanekud maakonnaplaneeringu täpsustamiseks. PlanS § 74 lõike 5 kohaselt on üldplaneering kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu ja detailplaneeringu koostamise ja detailplaneeringu koostamise kohustuse puudumisel projekteerimistingimuste andmise alus. Palun kaaluda, kas üldplaneeringu ülesehitus on piisavalt asjakohane nende valla ruumilise keskkonna kvaliteeti suunavate ülesannete täitmiseks.</p> <p>Tunnustame planeeringu koostajaid Elva linna asumite ja tiheasustusalade ning miljööväärtslike alade ruumiliste eripärade põhjaliku asjakohase käsitlemise eest, kuid planeeringu kasutamise hõlbustamiseks soovime kaaluda kavandatud maakasutuse</p>	

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>ja ehitamise tingimuste esitamist asumite, tiheasustusalade ja miljööväärtuslike alade kaupa. Järgnevalt toome välja olulisemad konkreetseid tähelepanekuid seoses planeeringulahenduse seletuskirja ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruandega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Seletuskirja ptk 1 lause „ Elva valla visioon on külalishalke ja abivalmis ...“ vajab korrigeerimist (külalishalke jm on vald, mitte visioon). Kaalumist vajab selle visiooni ja ptk 2 nimetatud ruumilise arengu visiooni erinevus ja mõlema vajadus üldplaneeringus. 2. Palun kaaluda seletuskirja lk 33 sätet „elamupiirkonda teenindava tee teemaa miinimumlaiuseks on 10 m“, arvestades haljastuse ja tehnovõrkude teekattest väljaspoole rajamise võimalust. 3. Tartumaa ja Valga maakonnaplaneeringu teemaplaneeringud „Asustust ja maakasutust suunavad keskkonnatingimused“ on tunnistatud kehtetuks, väärtuslike maastikke puudutav sisu kanti üle kehtivatesse maakonnaplaneeringutesse. Palun arvestada sellega seletuskirja lk 63 esimeses lauses. 4. Korrigeerimist vajab seletuskirjas lk 63 esitatud lause „Juhul kui üldplaneeringus esitatud metsaalal kavandatakse laiendada ehitamist või teha raiet, tuleb analüüsida, kas konkreetne metsaala funktsioneerib negatiivsete häiringute leevendajana ning sellisel juhul metsaala vähendada“ – leevendajat ei peaks vähendama. 5. Palun kaaluda seletuskirja eelnõu tabeli 4 asjakohasust üldplaneeringu kasutusmugavuse aspektist. Kas toodud detailsus on tarvilik, pidades silmas üldplaneeringu eeldatavat pikaajalist kestvust? 6. Palun kaaluda seletuskirja ptk 22 vajadust, kui riigikaitse ehitisi ja nende piiranguvööndeid Elva vallas ei paikne. 7. Palun kaaluda seletuskirja ptk 30 „Üldplaneeringu elluviimine“ toodu asjakohastamist, loobudes teistes peatükkides juba kirjeldatu taaskirjeldamisest, teistest seadustest tuleneva kirjeldamisest (nende täitmiskohustus ei sõltu planeeringust). Küsitav on kvaliteetse ruumiloome tagamine pelgalt järelevalvemenetlusega (lk 86). Teeme ettepaneku kaaluda elluviimise peatükis 	<ol style="list-style-type: none"> 1.Vallavalitsus arvestab ettepanekuga ja korrigeerib ptk 1 toodud lauset „Elva valla visioon on külalishalke ja abivalmis...“. 2.Vallavalitsus selgitab, et seletuskirja lk 33 on öeldud, et miinimumlaius on 10m, st et vastavalt olukorrale saab nõuda laiemat. 3.Vallavalitsus võtab teadmiseks ja korrigeerib seletuskirja lk-l 63. 4. Vallavalitsus arvestab arvamusega ja eemaldab seletuskirja lk-lt 63 eksitava sisuga lause. 5. Vallavalitsus selgitab, et tabel 4 on vajalik ning selle täpsusaste asjakohane. 6.Vallavalitsus ei pea vajalikuks ptk 22 eemaldamist, kuid selgitab, et tegemist on informatiivse punktiga. 7.Vallavalitsus võtab arvamuse teadmiseks ning kaalub ptk 30 toodu asjakohastamist. 8.Vallavalitsus lisab mõistete selgitusse mõiste „taskupark“. 9.Vallavalitsus arvestab esitatud arvamusega, üldplaneeringu seletuskirja täiendatakse selgitavalt, et KSH leevendavad meetmed asuvad
--	--	---	--

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

	<p>planeeringu imperatiivsest osast mittetuleneva sätestamist. Juhime tähelepanu PlanS § 3 lõikele 4, mille kohaselt teave planeeringu elluviimiseks vajalike tegevuste ja vajaduse korral nende järjekorra kohta esitatakse planeeringu juurde kuuluvas lisas ehk kehtestatava planeeringu väliselt.</p> <p>8. Kasutatud mõistete selgitusse seletuskirja ptk 31 võiks lisada mõiste „taskupark“.</p> <p>9. Planeeringust peaks selguma keskkonnamõju strateegilise hindamise ettepanekute arvesse võtt planeeringu lahenduse koostamisel – see on vajalik PlanS § 86 lõike 2 täitmiseks.</p> <p>10. Seletuskirja ptk 2.1 „Rahvastikuareng“ lk 8 on toodud, et „Üldplaneering suunab eluruumide ehitamist hajaasustuses üksikelamu krundi miinimumsuuruse määramisega /.../.“ Mõiste krunt on defineeritud planeerimisseaduses kui detailplaneeringuga määratud maa-ala, millele on antud ehitusõigus. Palun veenduda, kas antud kontekstis on mõiste kasutamine peatükis 2.1 asjakohane.</p> <p>11. Soovitame kaaluda seletuskirja ptk 2.5 „Looduskeskkonna kaitse ja lõimitus elukeskkonda“ lk 11 või ptk 6.2.15 „Roheala (H)“ lisada selgitus, kuidas Elva valla üldplaneeringus on mõistetud roheala. Juhin tähelepanu, et planeerimisseaduse tähenduses on roheala loodusliku või inimtekkelise päritoluga taimkattega ala linnas kui asustusüksuses, alevis ja alevikus ning küla tiheasustusega alal.</p> <p>12. Seletuskirja ptk 6.2 „Maakasutuse juhtotstarbe määramine“ lk 35 on toodud, et „Maakasutuse juhtotstarve on territooriumi kasutamise valdav otstarve, mis annab kogu määratletud piirkonnale või kvartalile edaspidise maakasutuse põhisuunad. Soovitame täpsustada, kuidas on üldplaneeringus mõistetud sõna valdav.“</p> <p>13. Üldplaneeringu KSH aruandes ptk 4 on märgitud, et: „Oluline keskkonnaseire meede omavalitsuse tasandil on planeeringute regulaarne ülevaatamine vastavalt planeerimisseadusele. /.../ Antud meede loob võimaluse analüüsida planeeringute elluviimisega kaasnevaid mõjusid ja kavandada ilmnunud ebakõladele (sh ÜP muutvad detailplaneeringud) uute planeeringutega leevendavaid meetmeid.“ Eeltoodust lähtudes palume kaaluda, kuidas on kavas üldplaneeringu elluviimisel rohevõrgustiku pindala ja selle toimivust seirata ning peatükki 14 lk 55 vastavalt</p>	<p>vastavates punktides. Seletuskirja lisatakse ka punkt 31 <i>Leevendavad meetmed, mida tuleb üldplaneeringu elluviimisel järgida.</i></p> <p>10. Vallavalitsus arvestab esitatud arvamusega, seletuskirja p 2.1 asendatakse sõna „krunt“ hajaasustuses sõnaga „maaüksus“.</p> <p>11.Vallavalitsus arvestab esitatud arvamusega ning väljaspool tiheasustusalala roheala juhtotstarbeid ei näidata.</p> <p>12. Vallavalitsus selgitab, et lk 35 toodud juhtotstarbe määratlus on toodud planeerimisseadusest, mistõttu seda lauset ei muudeta.</p> <p>13.Vallavalitsus selgitab, et rohevõrgustiku muutust jälgitakse perioodiliselt, vähemalt kord aastas või siis suuremate arendusprojektide kavandamise faasis järgmiselt: Looduslike alade hulka arvatakse järgmised ETAK andmebaasis olevad pindobjektid: E_202_seisuveekogu_a E_203_vooluveekogu_a E_304_lage_a E_305_puittaimestik_a</p>
--	---	---

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>täiendada (näiteks asjakohaste mõõdetavate indikaatoritega, vt ka ELME projekti ökosüsteemide andmekihte).</p> <p>14. Ühtlasi juhime tähelepanu, et „Rohevõrgustiku planeerimisjuhendis“ (2018) lk 28 on toodud: „RV ülevaatamisel tuleb arvesse võtta üleriigilise planeeringuga „Eesti 2030+“ seatud nõuet tagada riikliku tähtsusega tuumalade (mõiste võrdsustub siinkohal mõistega „tugiala“, vt ka lisa 1) ulatus nii, et see ei väheneks üle 10%. Ühtlasi on vajalik seada kohalikest omavalitsuse oludest tulenev põhimõte (koostöös naaber-KOV-idega), kuidas RV elementide ulatust tagatakse ja nende vähenemist jälgitakse.“ Elva valla üldplaneeringust ei selgu täna rohelise võrgustiku elementide hierarhiline jaotus, ehk millised on valla territooriumil asuvad riikliku tähtsusega elemendid või millised on sidususe parandamiseks lisatud kohaliku tasandi koridorid. Soovitame seletuskirja peatükki 14 ja planeeringu joonist vastava teabega täiendada.</p> <p>15. Teeme ettepaneku tuua üldplaneeringu seletuskirjas selgemalt välja üldplaneeringuga maakonnaplaneeringu täpsustamine ja vajadusel (konsulteerides Tartu talitusega) maakonnaplaneeringu muutmise põhjendatud ettepanek. Sealhulgas teenuskeskuste võrgustikust Kureküla ja Räämsi alevike välja jätmine, Kähri väärtusliku maastiku Elva valda jääva osa ära jätmine ja rohevõrgustiku täpsustamine. Soovitav on seletuskirja lisada maakonnaplaneeringu täpsustamist ja/või muutmissettepanekut illustreerivad skeemid.</p> <p>Soovin Elva valla üldplaneeringu koostajaile jõudu planeeringu edasisel täiustamisel. Rahandusministeeriumi regionaalhalduse Tartu talitus kui üldplaneeringu koostamisse kaasatu on ka edaspidi meelevdi nõus pädevuse piires arvamust avaldama.</p>	<p>E_306_margala_a</p> <p>Rohevõrgustikus olevate looduslike alade pindalad liidetakse kokku ja saab jälgida muutusi rohevõrgustikus ajas.</p> <p>14. Vallavalitsus selgitab, et üldplaneeringu kaardikihtides olevatest andmekihtidest tulevad välja ka andmed, milline rohevõrgustiku element on riikliku tähtsusega tugiala ja milline kohaliku tähtsusega tugiala. Rohevõrgustiku tugialade pindalade muutust saab seega üldplaneeringu elluviimise järgselt jälgida lähtuvalt seal toimuvatest pindalalistest muutustest. Samuti saab selle alusel väga lihtsasti jälgida, kas on tagatud üleriigilise planeeringuga „Eesti 2030+“ seatud nõuet tagada riikliku tähtsusega tuumalade ulatus nii, et see ei väheneks üle 10%.</p> <p>15. Vallavalitsus arvestab esitatud arvamusega ning täiendab üldplaneeringu seletuskirja eraldi punktiga.</p>
--	--	---	--

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

07.04.2022 nr 21- 1/1045-3	Eesti Raudtee	<p>Edastasite kooskõlastamiseks Elva valla üldplaneeringu (ÜP) koos keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruandega. Samuti palute informatsiooni Tartu-Valga raudtee õgvenduste kohta ning soovite teada Eesti Raudtee seisukohti raudteelt tulenevate võimalike müra- ja vibratsioonihäiringute leevendamise võimaluste osas. Käesolevaga edastame vastused Teie 07.03.2022 kirjas nr 6-1/20-117 esitatud küsimustele ning ettepanekud kooskõlastamiseks edastatud Elva valla ÜP ja KSH aruande eelnõule:</p> <p>1. Palume arvestada Elva valla haldusalas Tartu-Valga liinil olemasoleva raudteetrassi õgvendustega Elva-Palupera-Puka jaamavahe kõverates 454,4 - 456,6 km ja 466,6 – 470,4 km vastavalt muudetud eskiisidele (lisatud käesolevale kirjale). Palume arvestada kõnesolevate õgvendustega ja määrata need üldplaneeringus. Samuti palume arvestada perspektiivsete õgvendustega ja muutuva raudtee kaitsevööndiga valla planeerimis- ja ehitustegevuses kuni üldplaneeringu jõustumiseni ja/või raudteetrassi õgvenduse ehitusprojekti koostamiseni. a. Elva-Palupera jaamavahe kõvera õgvendus lõigus 454,4 - 456,6 km jääb kogu ulatuses olemasolevast raudteest idapoole ja väljub osaliselt raudteemaast. Kõnesoleva õgvenduse realiseerimine on pikem perspektiiv (2030+) ja selle välja ehitamine ei ole kavandatud koos raudtee elektrifitseerimisega. Õgvenduse täpsed lahendused ja lisamaa vajadus avalikes huvides omandamiseks selgub projekteerimise etapis. b. Palupera-Puka jaamavahe kõvera õgvendus lõigus 466,6 – 470,4 km on muudetud selliselt, et ümberehitatav rööbastee mahub olemasolevale raudteemaale. Kõnesoleva õgvenduse realiseerimine on kavandatud koos raudtee elektrifitseerimisega (2023-2028). Õgvenduse täpsed lahendused ja võimalik lisamaa vajadus avalikes huvides omandamiseks selgub projekteerimise etapis.</p> <p>2. Soovite AS Eesti Raudtee seisukohta müraleevendusmeetmena kiiruste piiramise kohta. Oleme teinud selle kohta mitmeid katseid ja selgitame, et kiiruse piiramisel müra mitte kuidagi ei vähene. Kui kehtestada kiiruse piirang, siis esiteks suureneb müra seal, kus see piirang algab, rongi pidurdamise tõttu ja suureneb ka seal, kus piirang lõpeb, rongi kiirendamise tõttu. Kaubarongidest tulenev müra on tingitud kas</p>	<p>1.Vallavalitsus arvestab esitatud arvamusega ja korrigeerib õgvendusi vastavalt saadetud failidele.</p> <p>2.Vallavalitsus märgib, et AS Eesti Raudtee poolt viidatud protokollis öösel 65,9 dB ja päeval 82,2 dB, on ekvivalenttasemed db(A), mis ei räägi maksimaalsest helirõhutasemest (LpA,max). Keskkonnaministri 16. detsembri 2016. a määruse nr. 71: „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid” maksimaalne lubatud liikluse müra päevane helirõhutase (LpA,max) 85 dB(A). 19. aprill teostatud mõõtmistel oli kell 18:45 teostatud mõõtmistel Pargi tn 14 ja Pargi 10/1 juures ületatud LpA,max = 90,3 dB(A). 14. juunil Lokuta tee 2 juures kell 8:50 teostatud mõõtmiste ajal ületati nii maksimaalset lubatud päevast helirõhutatset (möödetud tulemus LpA,max = 91,3 db(A)).</p> <p>Antud juhul on maksimaalne lubatud liikluse müra päevane helirõhutase faktiliselt ületatud ja see ei sõltu päevase</p>
----------------------------------	---------------	--	--

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

	<p>mootorist või lihkelohkudega ratastest. Kiirusepiirangu korral viibib selline rong lihtsalt pikemalt antud piirkonnas ja mürahäiringu aeg on seega samuti pikem. Oleme tutvunud Teie poolt tellitud müra mõõteprotokolliga nr TL2021/M132- M139, kus on ära toodud kaubarongidest põhjustatud müratasemed. Paraku ei saa selle mõõteprotokolli alusel müra leevendavaid meetmeid planeerida, sest tegemist on vaid maksimaalsete müratasemete mõõtmisega. Mõõteprotokollist on näha, et mõõdetud on ainult kahe kaubarongi möödumisel mõõdetud müra. Korrektne müra mõõtmine toimub vähemalt 24 tunni jooksul ja selle alusel saab ülevaate müra ekvivalenttasemest. Mõõteprotokollist on näha, et ka sellisel viisil mõõdetud ekvivalenttasemed jäävad alla kehtestatud müra normide piiri, mis on öösel 75 dB ja päeval 85 dB (protokollis öösel 65,9 ja päeval 82,2 dB) Müra vähendamise meetmete rakendamise põhimõtte on toodud keskkonnaministri 20.10.2016 määruse nr 39 „Välisõhu mürakaardi, strateegilise mürakaardi ja müra vähendamise tegevuskava sisu kohta esitatavad tehnilised nõuded ja koostamise kord“ § 11 lõikes 3: „Müra vähendamise tegevuskava meetmete planeerimisel arvestatakse, et meetme tulemusena väheneks müratase eelkõige seal, kus see võib avaldada kahjulikku mõju inimese tervisele ning mürahäiring väheneb võimalikult paljudel elanikel, samuti oleks tagatud vaikes piirkonnas mürataseme suurenemise vältimine.“. Müra normtasemed on kehtestatud keskkonnaministri 16.12.2016 määruse nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ 1. lisas. Peamine hinnang müra normtasemete ületamise kohta tuleb anda müra ekvivalenttaseme alusel. Ei ole määratud kordade arvu, kui palju võib ületada maksimaalset mürataset. Maksimaalse helirõhutaseme mõõtmine ja selle fikseerimine sõltub erinevatest teguritest. Maksimaalse helirõhutaseme põhjustajaks on üksik juhuslik sündmus. Maksimaalne tase ei sisalda keskmistatud näitajaid, tasemete jagunemist ja muid statistiliselt töödeldud andmeid, mõõtmistulemus esindab alati ainult mõõtmise ajahetke ning seetõttu ei ole see kõige otstarbekam näitaja, mille alusel hinnata oluliste investeeringute vajadusi mürataseme alandamiseks. Häirivuse hindamiseks ning müra vähendamise meetmete</p>	<p>ja öise aja keskmistatud helirõhu taseme piirväärtustest (LpA,eq,T). Keskkonnaministri 16. detsembri 2016. a määruse nr. 71 maksimaalse helirõhutaseme (LpA,max) ületamisele on kehtestatud piirväärtus ning selle ületamise korral võib järeldada, et selle ületamisel võib esineda kahjulik mõju inimese tervisele. Kuna määruses ei ole reguleeritud, kui palju kordi võib maksimaalne lubatud liikluse müra päevane helirõhutase (LpA,max) olla ületatud, siis võib järeldada, et seda ei tohi ületada kordagi.</p> <p>Seega on probleem olemas ja vallavalitsus ei nõustu, et tegemist on üksikjuhtumiga, millega ei pea arvestama. Küll aga selgitab vallavalitsus, et raudteel kiiruse piiramine on välja pakutud ühe võrdlemisi lihtsasti teostatava meetmena. Lähtuvalt AS Eesti Raudtee selgitusest, et kiirusepiirang ei vähenda mürataset oluliselt, on vallavalitsus nõus, et selle meetme rakendamine ei ole ainuke võimalik lahendus.</p>
--	--	---

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

	<p>rakendamise vajaduse määramise aluseks on asjakohasem kasutada keskkonnamüra põhistandardis ISO1996 määratletud ekvivalentset mürataset ja võrrelda seda kehtivate normtasemetega. Euroopa Komisjoni 4. märtsi 2020. aasta direktiivis (EL) 2020/367 keskkonnamüra kahjuliku mõju hindamise meetodi kehtestamine, ei käsitleta samuti üksikuid mürasündmusi häiringutena, vaid müra kahjulikku mõju hinnatakse aasta keskmise mürataseme järgi. Kui tegemist on üksikute kaebustega, tuleks kaaluda ka keskkonnaseadustiku üldosa seaduse §-s 10 sätestatud talumiskohustuse kohaldamist (§ 10. Vältimispõhimõte. Keskkonnaohtu tuleb vältida. Keskkonnaohtu või olulist keskkonnahäiringut tuleb taluda, kui tegevus on vajalik ülekaaluka huvi tõttu, puudub mõistlik alternatiiv ja keskkonnaohtu või olulise keskkonnahäiringu vähendamiseks on võetud vajalikud meetmed.). Saame kinnitada, et raudtee on tehniliselt väga heas korras. Müra tekitavad eelkõige raudteel sõitvad kaubarongid, täpsemalt rongide mootorid ja lihkelohkudega rattad. Tulevikuprognose on raudteemüra osas raske hinnata, kuna seda mõjutab raudteevõrgu kasutamise aktiivsus ning üldine majanduskeskkond.</p> <p>3. Palume täiendada ÜP seletuskirja punkti 8.4 järgmiselt: Uute kergliiklusteede projekteerimisel arvestada, et ristumistel raudteega tuleb rajada nõuetekohased raudteeülekäigukohad. Liiklusohutuse tagamiseks ja seoses rongide piirkiiruste tõstmise perspektiiviga tuleks kergliiklusteede ristumised raudteega kavandada eritasandilistena.</p> <p>4. Teeme ettepaneku lisada ÜP kaardile eraldi leppemärgiga olemasolevad reisirongide peatuskohad. Elva vallas on Peedu peatuskoht ning peatuskohad Elva jaamas ja Palupera jaamas.</p> <p>5. Palume lisada ÜP seletuskirja, et lähtuvalt Vabariigi Valitsuse otsusest elektrifitseerida raudtee taristu on AS Eesti Raudtee alustanud kontaktvõrgu projekteerimise ettevalmistustöödega ning ehitus on kavandatud aastatele 2023-2028. Tartu-Valga liinil ehitatakse välja kontaktvõrk ja nende teenindamiseks vajalikud autotrafopunktid, autotrafopunktide ja kontaktvõrgu vahelised toitekaablid, õhuliinid, mastid jms rajatised raudtee elektrifitseerimise otstarbeks. Seoses</p>	<p>Vallavalitsus nõustub, et konkreetsete leevendavate meetmete planeerimiseks tuleb teha keskkonnaministri 20.10.2016 määruse nr 39 „Välisõhu mürakaardi, strateegilise mürakaardi ja müra vähendamise tegevuskava sisu kohta esitatavad tehnilised nõuded ja koostamise kord“ kohane välisõhu mürakaart ning müra vähendamise tegevuskava.</p> <p>3. Vallavalitsus märgib, et punkti 8.3 täiendamine ei ole asjakohane, kuna projekteerida tuleb nõuetekohaselt.</p> <p>4. Vallavalitsus arvestab esitatud arvamusega ja täiendab üldplaneeringu põhijoonist eraldi leppemärgiga.</p> <p>5. Vallavalitsus arvestab esitatud arvamusega ja täiendab seletuskirja p 8.10 selgitava tekstiga.</p>
--	--	--

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>eeltooduga peab arvestama, et raudteemaale lisandub kitsendusi põhjustavaid tehnovõrke ja rajatisi ning võib selguda väljapool raudteemaad asuvate kinnistute koormamise vajadus kontaktvõrgu seadmete ja uute elektriliinide rajamiseks. Võimalik kinnistute koormamise vajadus nende rajatiste teenindamiseks selgub projekteerimise käigus.</p> <p>Täname võimalusest esitada ettepanekuid ning palume üldplaneeringu lahendus esitada AS-le Eesti Raudtee edasiseks koostööks. Juhime tähelepanu, et planeeringu koostamise käigus võib selguda täiendavate ettepanekute esitamise vajadus.</p>	
08.04.2022 nr 7-15/21/293 8-6	Keskkonnaministeerium	<p>Keskkonnaministeerium on varasemalt Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitanud ettepanekuid 23.07.2021 kirjaga nr 7-15/21/2938-3. Oleme Elva valla üldplaneeringu veebilehel tutvunud kooskõlastamiseks esitatud üldplaneeringu ning KSH materjalidega ning soovime märkida järgmist:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Keskkonnaministeerium tegi 23.07.2021 kirjas nr 7-15/21/2938-3 ettepaneku, et üldplaneeringu seletuskirja peatükki 8.5. Taastuenergeetika lisada väiketuulikute ja päikeseparkide kavandamise üheks tingimuseks, et tuulikuid ning päikeseparke tuleb planeerida viisil, mis tagab kaitstavate loodusobjektide (kaitsealad, hoiualad, Natura 2000 võrgustiku alad, kaitsealused liigid, kaitstavad looduse üksikobjektid) säilimise ning kavandatav tegevus ei tohi avaldada negatiivset mõju kaitstavatele loodusobjektidele ja nende kaitse-eesmärkidele. Elva Vallavalitsuse 10.08.2021 korralduse nr 481 lisas 1, kus on toodud vallavalitsuse seisukohad ettepanekute kohta on märgitud, et esitatud arvamust arvestatakse tuuleenergia peatüki osas, kuna tuulikud omavad mõju ka ehitatavast objektist kaugemale ja seetõttu on arvamus asjakohane. Elva Vallavalitsus palub täpsustada arvamust päikeseparkide kavandamisega seoses. Mismoodi mõjutaks väljaspool looduskaitseala või kaitsealust objekti olev päikesepark negatiivselt kaitstavat objekti? Kaitsekord tagab, et kaitstavale alale 	<p>1.Vallavalitsus võtab arvamuse teadmiseks ning selgitab, et riiklikult kaitse all olevate loodusobjektide kaitse tuleb tagada riiklikult ja mitte reguleerida erinevalt igas KOV-is üldplaneeringutega. Loodusobjektide kaitse ja negatiivse mõju vältimine on sätestatud looduskaitse seaduses ja seda peab loa menetluses arvestama. Rohelises võrgustikus, kus on suurem loomade liikumine, on üldplaneeringuga seatud täiendavad nõuded rohevõrgustiku toimimise tagamiseks.</p>

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>ei saa ilma valitseja nõusolekuta päikeseparki rajada. Kui väljaspool kaitstavat ala rajatav päikesepark ei too kaasa mõjutusi, siis ei ole päikeseenergia puhul selline käsitus asjakohane. Praegu on päikeseparkide puhul keelatud 50+ kW parkide ehitamine väärtuslikule maastikule, väärtuslikule põllumajandusmaale ja miljööväärtuslikule alale. Esitatud arvamusest lähtuvalt võib loetellu lisada ka kaitstava loodusobjekti. Kooskõlastamiseks esitatud üldplaneeringus on Keskkonnaministeeriumi poolt esitatud ettepanekut arvestatud tuulikute puhul ja tingimus on lisatud seletuskirja peatükki 10.5.1 Tuuleenergia.</p> <p>Elva Vallavalitsus on 10.08.2021 korralduse nr 481 lisa 1 palunud selgitada, kuidas võib väljaspool looduskaitseala või kaitsealust objekti asuv päikesepark mõjutada negatiivselt kaitstavat objekti. Kaitstavate loodusobjektide kaitse-eesmärgid on erinevad ning kindlasti ei tule kõigi puhul ette päikeseenergeetika ja kaitse-eesmärkide konflikti. Päikeseenergeetika mõjusid elurikkusele on aga siiani vähe uuritud, näiteks linnukaitseorganisatsioonide seas ollakse päikeseenergeetika osas üldiselt soosival seisukohal, rõhutades eelkõige iga päikesepargi puhul võimalike mõjude kohaspetsiifilisust ning üldise põhimõttena soovitatatakse vältida (vähemalt suuremate) päikeseparkide rajamist linnukaitsealadel ja nende vahetus naabruses. Mõnel juhul võib päikesepargiga koos käiv taristu tekitada tõkkeid loomade liikumisteedel, mis halvemal juhul võivad lõppeda isendite hukkumisega. Samuti on täheldatud kaudset keskkonnamõju seoses päikesepargi alade vältimisega, mis muudab tavapäraseid rändeteid ja võib tekitada barjääriefekti, mille mõjud ulatuvad ka kaitstavatele aladele. Seega soovitasime eelkõige ettevaatusprintsipist lähtuvalt lisada ka päikeseparkide üheks tingimuseks, et kavandatav tegevus ei tohi avaldada negatiivset mõju kaitstavatele loodusobjektidele ja nende kaitse-eesmärkidele.</p> <p>2. Üldplaneeringuga on määratud väärtuslikud metsamaastikud, mis on nimetatud üldplaneeringu seletuskirja peatükis 17.3 Väärtuslike metsamaastike määramine. Peatüki kohaselt väärtuslikul metsamaastikul seab üldplaneering metsa majandamiseks põhimõtted. Kokku on esitatud 9 põhimõtet ja nende hulgas on</p>	<p>2. Vallavalitsus arvestab esitatud arvamusega ja täiendab seletuskirja, et juhul, kui metsaomanikul puudub kohustus metsakorraldustööde tegemiseks, toimub täpsustamine enne metsateatise esitamist.</p> <p>3. Vallavalitsus võtab esitatud arvamuse teadmiseks ja kontrollib uuringu tulemusi valla üleujutusala osas ning hindab, kas üldplaneeringus on vaja lisada täiendavaid tingimusi.</p> <p>4. Vallavalitsus arvestab arvamusega ning täiendab KSH aruande ptk 3.2.1. Korrigeeritakse põhjaveekogumite nimetused ja lisatakse nende seisundid.</p> <p>5. Vallavalitsus annab teada, et KSH aruande ptk 3.4.3.1. sõnastus viiakse kooskõlla kehtiva veeseaduse redaktsiooniga.</p> <p>6. Vallavalitsus täpsustab KSH aruandes ebatäpsuse.</p>
--	--	---	--

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>märgitud, et määratud väärtusliku roheala serva-alale jääva metsa või selle osa kõrgendatud avaliku huvi ulatus täpsustatakse metsakorraldustööde alguses koostöös metsaomaniku ja omavalitsusega. Üldplaneeringu seletuskirja peatüki 6.2.15 Roheala (H) kohaselt roheala maakasutuse juhtotstarbega maa-aladel asuvatele metsadele rakenduvad ptk-s 17.3 esitatud väärtuslike metsade tingimused. Metsa korraldamine koosneb metsakorraldustöödest, milleks on metsa inventeerimine ja metsamajanduslike tööde planeerimine (metsaseadus § 11 lg 2). Uuendus-, harvendus- ja valikraie tegemiseks on kohustuslikud kehtivad inventeerimisandmed, va uuendusraie tegemisel metsakaitseeksporti akti alusel ning kinnisasja kohta, kus juriidilisele isikule kuuluval kinnisasjal on metsa pindala väiksem kui kaks hektarit ja füüsilisele isikule kuuluval kinnisasjal väiksem kui viis hektarit (metsaseadus § 11 lg 4 2). Koos metsa inventeerimisega koostatakse metsaomanikule metsamajandamiskava, välja arvatud juhul, kui ta seda ei soovi (metsaseadus § 11 lg 4 3). Seega erametsas ei ole raiete tegemiseks inventeerimisandmed alati vajalikud, samuti on metsamajandamiskava koostamine vabatahtlik tegevus (va metsaseadus § 42 lg 1 1 toodud juhul). Riigimetsas on metsamajandamiskava koostamine kohustuslik (metsaseadus § 43 lg 1 1). Sellest lähtuvalt saab eeltoodud metsa majandamise põhimõtet rakendada lähtuvalt metsaseaduse nõuetest või täiendades põhimõtet selliselt, et juhul, kui metsaomanikul puudub kohustus metsakorraldustööde tegemiseks, toimub täpsustamine enne metsateatise esitamist.</p> <p>3. 2021. aasta lõpus valmis Keskkonnaministeeriumi tellimisel uuring "Alused ja meetodika suurte üleujutustega siseveekogude nimistu muutmiseks" (https://envir.ee/media/5474/download). Tegemist on uuringuga, mille käigus hinnati siseveekogude üleujutusalasid ja määrati üleujutusala piirid. Soovitame uuringu tulemusi teie valla üleujutusala osas üle vaadata ja hinnata, kas üldplaneeringus on vaja lisada täiendavaid tingimusi. Uuringu kaardikihid on kättesaadavad Keskkonnaministeeriumist (agne.aruvali@envir.ee).</p>	<p>7.Vallavalitsus selgitab, et KSH aruandes on näidatud võimalike mõjude illustreerimiseks Saksamaal kehtestatud minimaalsed kaugused elamualadest ja muudest tundlikest inimasustuse objektidest, seda lähtuvalt lõhnahäiringuid põhjustavatest objektidest, et osata ette näha konfliktide esinemise tõenäosust. Selle alusel ei ole kehtestatud üldplaneeringu tingimusi. Üldplaneeringu seletuskirja 6.1. kohaselt <i>kavandataval tegevusel sh arendustegevusel lähtutakse olemasolevast väljakujunenud keskkonnast. Kui tegevus võib endaga kaasa tuua ehitisest või krundilt väljuvat kahjulikku mõju (ülenormatiivne müra, ülenormatiivne vibratsioon, ebameeldiv lõhn jms), analüüsitakse planeeringu või projektiga kavandatud ehitise võimalikku mõju ja viiakse läbi KSH või KMH eelhindang.</i></p> <p>Igal juhul peab tegevuste kavandamisel lõhna osas lähtuma Keskkonnaministri 27.12.2016 määruses nr 81 kehtestatud piirväärtustest.</p>
--	--	---	---

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>4. KSH aruande eelnõu peatükis 3.2.1 Maastik, mullastik, geoloogia (sh radoon), maavarad ja põhjavee kaitstus (lk 18) vajavad parandamist põhjaveekogumite nimetused ja palume lisada nende seisundid 2020. aasta hinnangute alusel. Info on kättesaadav Keskkonnaagentuuri kodulehelt https://keskkonnaagentuur.ee/keskkonnaagentuuri-tegevusvaldkonnad/vesi/pohjavesi#phjavee-seisund.</p> <p>5. KSH aruande eelnõu peatükis 3.4.3.1 Planeeringu elluviimisega kaasnevad mõjud (lk 123) on märgitud, et omapuhastite kavandamisel (eriti tiheasustusaladel) tuleb arvestada asjaoluga, et veeseaduse kohaselt ei ole heitvee pinnasesse juhtimine (immutamine) lubatud veehaarde sanitaarkaitsealal ja hooldusalal ning lähemal kui 50 meetrit sanitaarkaitseala või hooldusala välispiirist ja lähemal kui 50 meetrit veehaardest, millel puudub sanitaarkaitseala või hooldusala, või joogivee tarbeks kasutatavast salvkaevust. Veeseaduse § 127 lg 1 sõnastus on muutunud alates 01.10.2021. Palume KSH aruande eelnõu sõnastus viia kooskõlla kehtiva seadusega.</p> <p>6. Juhime tähelepanu, et KSH aruande eelnõu peatükis 3.5.3.1. Planeeringu elluviimisega kaasnevad mõjud (lk 139) on märgitud, et üldplaneeringuga ei reserveerita täiendavaid elamumaid Võru vallas.</p> <p>7. Palume KSH aruande eelnõus lõhna käsitlevas osas mitte kasutada Saksamaa näidet, mis ei ühildu Eesti õigusaktides kasutatava lõhna vähendamise süsteemiga ja on eksitav.</p> <p>PlanS § 85 lõike 3 kohaselt loetakse üldplaneering kooskõlastatuks kui kooskõlastamisel ei viidata vastuolule õigusaktiga või maakonnaplaneeringuga. Tuginedes PlanS § 85 lõigetele 1 ja 3 kooskõlastab Keskkonnaministeerium lähtudes oma valitsemisalast ja tegevusvaldkonnast Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõud. Palume kirjas toodud ettepanekutega arvestada ja hoida Keskkonnaministeeriumit kursis üldplaneeringu ja KSH aruande edasise menetlusega.</p>	
--	--	---	--

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

06.04.2022 nr 6- 5/22/6675	Keskkonnaamet	<p>Keskkonnaamet kooskõlastab Elva valla ÜP ja KSH aruande eelnõud.</p> <p>Keskkonnaamet toob järgnevalt välja täiendavad märkused ja tähelepanekud, millega palub ÜP ja KSH aruande eelnõus arvestada:</p> <p>ÜP</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ptk 12 supelranna ala määramine: Supelranna alale s.h ehituskeeluvööndisse on ÜP seletuskirja ptk-s 12 lubatud ehitada ka hooneid ja rajatise, mille otstarvet ja seost supelranna teenindava hoonena ei ole selgitatud näiteks paviljone ja varjualuseid. Juhime tähelepanu, et paviljon on mitmesuguse kuju ja otstarbega (näiteks aia- või pargimaja, kiosk) kergema konstruktsiooniga ehitised. Kuna selgitus paviljoni kasutamise kohta puudub siis ei saa eeldada, et tegemist on supelranna teenindamiseks vajaliku ehitisega, millele laienevad looduskaitseaduse §-st 38 tulenevad erisused. Juhime tähelepanu, et ehituskeeld ei laiene supelranna teenindamiseks vajalikele rajatistele (looduskaitseadus (LKS) § 38 lg 4 p 3), milleks on riietuskabiinid, palliplatsid, välijõusaalid jms, hoonete ehitamiseks (paviljon, kohvik jms) on vajalik läbi üldplaneeringu taotleda ehituskeeluvööndi vähendamist. Parklate ja teede rajamine, samuti sildade ja tehnovõrgu rajatised tuleb ka supelranna alale kavandada üldplaneeringuga (LKS § 38 lg 5 p 8, 9 ja 10) näidates joonistel ka nende ligikaudne asukoht. 2. Peatüki kolmandas lõigus on välja toodud, et üldplaneering võimaldab ehituskeeluvööndisse ehitada avalikult kasutatavat teed ja avaliku huviga tehnoehitise (ühisvõrgud, kommunikatsioonivõrgud jne), mille asukoht määratakse projekteerimisel ja mida üldplaneeringu üldistusastmes ei ole mõistlik detailsemalt välja tuua või ette kavandada. Selline lahendus ei ole kooskõlas looduskaitseaduses sätestatuga, kus on selgelt väljendatud, et ehituskeeld ei laiene kehtestatud üldplaneeringuga kavandatud tehnovõrgule ja –rajatisele ning avalikult kasutatavale teele. Seega, kui planeeringu joonistel ei ole planeeritud rajatise näidatud, siis ehituskeeldu erisus neile ei laiene. 	<p>Üldplaneering:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vallavalitsus selgitab, et üldplaneeringu seletuskirja ptk 12 on toodud rajatiste loetelu, mida käsitletakse supelranna teenindamiseks vajalike rajatistena, sh võib supelranda rajada selle teenindamiseks vajaliku paviljoni või varjualuse. Vallavalitsuse hinnangul on üldplaneering kooskõlas looduskaitseaduse § 38 lg 4 p 3. 2. Vallavalitsus arvestab esitatud arvamusega ja eemaldab ptk-s 16 nimetatud lõigu. 3. Vallavalitsus ei arvesta esitatud arvamusega. Kui vaidlused kalapääsu rajamise üle lõpevad ja kalapääsu rajamine osutub vältimatuks, kavandatakse see vajadusel detailplaneeringuga. 4. Vallavalitsus arvestab esitatud arvamusega ja täpsustab seletuskirja.
----------------------------------	---------------	---	--

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>3. Soovitame planeeringuga kavandada Hellenurme paisule kalapääsu rajamise võimaluse. Vaidlus kalapääsu rajamise üle ei ole veel lõppenud, kuid kui kalapääsu rajamine osutub vältimatuks, saab seda, kui pinnavee veehaarde ehitist ehituskeeluvööndisse rajada ainult siis, kui see on kavandatud kehtestatud detail- või üldplaneeringuga. Seega on mõistlik kalapääsu rajamise võimalus üldplaneeringuga kavandada, et vältida tulevikus tekkida võivat detailplaneeringu koostamise vajadust.</p> <p>4. Ptk 26 on toodud kohaliku kaitse alla võetavad pargid. Kaitseala valitsejaks on soovitatav määrata Elva vallavalitsus (seletuskirjas Elva vald). Parkide kaitse-eesmärgi põhjendusest soovitame välja jätta „aiakunsti hinnaliste kujunduselementide säilitamine“. Vastav ettepanek on Keskkonnaameti töögrupi poolt tehtud ka riikliku kaitse all olevate parkide kaitse-eesmärgi korrigeerimisel.</p> <p>5. Ptk 14 Rohevõrgustiku toimimist tagavate tingimuste täpsustamine ning sellest tekkivate kitsenduste määramine. „Rohevõrgustiku koridori sisse ehitamisel ja lageraie tegemisel tuleb tagada koridori alaga risti suunas vähemalt 100 m laiuse katkematu koridori riba säilimine (vahekaugus nt hoonete, tarastatud õuealade jms vahel).“ Keskkonnaameti hinnangul punkt jätab palju tõlgendamisruumi. Sellisel kujul lageraie piirangud tekitavad lageraiete lubamisel mitmeid küsimusi. Toome mõned näited:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Millal saab lageraielangile kasvanud uus mets taas toimivaks rohekoridori mõistes st millal saab raiutud lageraielangi kõrvale lubada uut lageraielanki. Metsaseadus sätestab lageraielankide uuenuks lugemise, kuid see ei pruugi olla piisav rohekoridori toimimise tagamiseks. • Tagada tuleb 100 m laiune katkematu koridor, kui rohekoridoris on 100 m laiuselt looduslikku rohumaad, kas siis võib sealt kõrval teha lageraiet või on mõeldud lageraie lubamisel, et katkematu koridorina peab jääma mets. • Mis saab tormi ja muu olulise metsakahjustuse korral. • Jne 	<p>5.Vallavalitsus arvestab esitatud arvamusega ning korrigeerib ptk 14 sõnastust ning eemaldab lageraiega seonduva.</p> <p>6.Vallavalitsus ei pea asjakohaseks ptk 14 toodud sõnastuse muutmist.</p> <p>7.Vallavalitsus arvestab esitatud arvamusega ja täpsustab seletuskirja ptk 17.3 sõnastust.</p> <p>8.Vallavalitsus arvestab esitatud arvamusega ja täpsustab seletuskirja, et servaala asub metsapolügoni sees mitte väljapool.</p> <p>9.Vallavalitsus selgitab, et üldplaneeringu kohta koostatakse ka digitaalne kaardikiht.</p>
--	--	---	--

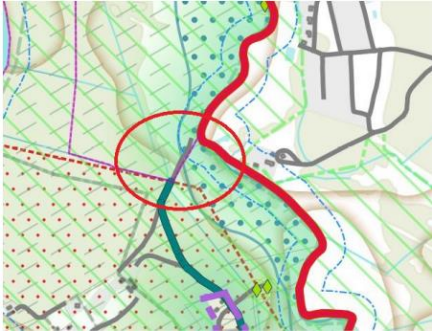

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>6. Ptk 14 „Rohevõrgustiku aladel ei ole lubatud metsamaa raadamine, välja arvatud eluasemekoha rajamiseks vastavalt üldplaneeringus sätestatud põhimõtetele ja tingimustele ning maavara kaevandamise lubadega määratud aladel ning riiklikult oluliste joonobjektide rajamiseks“ Raadamist tehakse, et võtta maa kasutusse muul otstarbel kui metsa majandamiseks (nt hoonestamine, kaevandamine). Metsa raadamiseks on vaja mingit alust, näiteks ala hoonestamiseks on selleks reeglina ehitusprojekt, kaevandamise puhul kaevandamisluba. Paremini oleks reguleerida üldplaneeringuga rohevõrgustiku ala metsamaale ehitamist, kaevandamist, metsamaa muutmist põllumaaks jne raadamist nõudvaid arendusi, mitte raadamist. Raadamine on raie mis eelneb metsamaale ehitamisele, kaevandamisele jne. Lisaks juhime tähelepanu, et raadamist on vaja teha ka ajutiselt kasutusest välja jäänud põllumaa taas põllumaana kasutusele võtmisel. Kui põllumaa on ajutiselt kasutusest väljas ja vahepeal on alale kasvanud metsa tunnustele vastav puittaimestik, siis selle likvideerimiseks tuleb metsa raadata. Raadamist on vaja teha ka olemasolevate teede, kraavide, elektriliinide rekonstrueerimisel või hooldamisel.</p> <p>7. Ptk 17.3 Väärtuslike metsamaastike määramine. „Väärtuslikul metsamaastikul olevate metsade raietegevuse planeerimisel tuleb metsa majandajal teha koostööd kohaliku omavalitsusega.“ Keskkonnaamet teeb ettepaneku sõnastust muuta: „Metsa majandajal tuleb raied kooskõlastada kohaliku omavalitsusega enne metsateatise esitamist. Väärtuslike metsade alal kasvavat metsa ei tohi raiuda ilma kohaliku omavalitsuse nõusolekuta.“</p> <p>8. Ptk 17.3 „Määratud väärtusliku roheala serva-alale jääva metsa või selle osa kõrgendatud avaliku huvi ulatus täpsustatakse metsakorraldustööde alguses koostöös metsaomaniku ja omavalitsusega.“ See punkt võib rakendamisel probleeme tekitada, kui ala ei ole piirangute kaardikihil ei jõua sinna esitatud metsateatise ametniku töölauale (neid menetleb metsaregistri</p>	
--	--	--	--

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>automaatsüsteem) ja me ei saa suunata metsaomanikku tegema koostööd kohaliku omavalitsusega, et täpsustada kõrgendatud avaliku huvi ulatust.</p> <p>9. Kõik metsaraie piirangutega alad ja alad, mis vajavad eelnevat kooskõlastamist peavad saama digitaalsele kaardikihile.</p> <p>KSH aruanne:</p> <p>1. ÜP KSH aruande eelnõus on välja toodud peatükis 3.4.4 Jäätmemajandus ja jääkreostusobjektid. Lisada võiks viite jäätmemajandust reguleerivale dokumendile "Elva valla Jäätmekava 2021-2026" (https://www.riigiteataja.ee/akt/409022021020)</p> <p>2. KSH ptk 3.5.3 lk 132 Välisõhu kvaliteet "Keskonnalubade registri (KOTKAS) andmetel (16.11.2020 seisuga) on Elva vallas välisõhusaaste luba väljastatud 14 ettevõtetele (Tabel 3.17)." - tabelis on andmed 03.01.2022 seisuga ja 21 ettevõtet. 3. Lk 139 Välisõhu kvaliteet on tekstiviga "ÜP-ga ei reserveerita täiendavaid elamumaid Võru vallas paiknevate ja keskkonna- või keskkonnakompleksluba omavate ettevõtete lähialale.</p>	<p>KSH aruanne:</p> <p>1. KSH aruande ptk 3.4.4 lisatakse info: <i>Jäätmemajandust reguleerib Elva vallas "Elva valla Jäätmekava 2021-2026", mida uuendatakse perioodiliselt lähtuvalt kehtivusajale.</i></p> <p>2. Vallavalitsus võtab esitatud arvamuse teadmiseks ning viidatud viga väljastatud lubade arvu osas korrigeeritakse KSH aruandes.</p>
7.04.2022 nr 7- 1.1/609-1	Nõo Vallavalitsus	<p>Nõo Vallavalitsus kooskõlastab Elva valla üldplaneeringu. Samas teeme mõned ettepanekud, mida kaaluda üldplaneeringu edasisel menetlemisel.</p> <p>1. Palume lisada planeeringu seletuskirja peatükis 15 Kallasrajale avaliku juurdepääsu tingimuste määramine asuvasse nimekirja järgmine täiendus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Karijärve külas Elva jõe juurdepääsuks ja jõe ületuseks (Elva metskond 29 maaüksuse kaudu). Palume lisada põhijoonisele Külaaseme - Luha tee nr 3310047 viimasele lõigule tingmärki planeeritud avalik juurdepääs kallasrajale. Külaaseme - Luha tee nr 3310047 viimane lõik asub riigi omandis oleval maal (Elva metskond 29, katastritunnus 33101:003:0631). Kuni Elva metskond 29 katastriüksuseni on Elva valla üldplaneeringuga kavandatud kohalik tee. Elva metskond 29 katastriüksusel asuva Külaaseme - Luha tee kaudu on võimalik pääseda Elva jõel asuvale sillale, mis on pikka aega olnud oluliseks ühenduskohaks Elva vallas asuvale Karijärve külale ja Nõo vallas asuvale Meeri külale. Avalik juurdepääs Elva jõe kallasrajale ja Elva jõe ületavale 	<p>1. Vallavalitsus arvestab esitatud arvamusega ja märgib põhijoonisele avaliku juurdepääsu kallasrajale ning täiendab seletuskirja ptk 15.</p> <p>2. Vallavalitsus ei arvesta esitatud arvamusega, tegemist on eramaaga ja Elva jõe kallasrajale on piisavalt tagatud avalikke juurdepääse selles piirkonnas.</p> <p>3. Vallavalitsus arvestab esitatud arvamusega ning tähistab põhijoonist olemasoleva matkaraja tähistusega, mis</p>


Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>sillale on oluline, et tagada jätkuvalt silla kasutamine looduses matkajatele ja jalgrattaga sõitjatele</p>  <p>2. Palume kavandada avalik juurdepääs kallasrajale ja kanda tingmargina ka põhikaardile Oru tn 2//Peedi kinnistul asuva Peedu veski ja Nõo vallas asuva Kallaku tee (52801:001:0831) vahel. Seletuskirja peatükis 15 Kallasrajale avaliku juurdepääsu tingimuste määramine on Oru tn 2 kinnistutelt avaliku juurdepääsu vajalikkus kajastatud:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Elva linnas Elva jõele juurdepääsuks ja jõeületuseks Peedu veskitammi kinnistult (Veski tn 14a ja Oru tn 2 kinnistute kaudu); 	<p>viib sillani. Samuti täiendatakse seletuskirja ptk 15. Vallavalitsus palub Nõo vallal arvestada, et ka Nõo valla poolt oleks tagatud liikumine matkaradadel.</p>
--	--	--	---

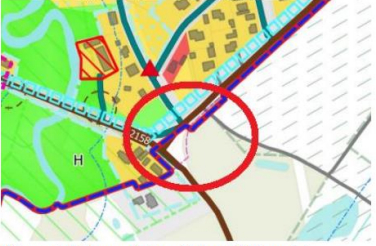
Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>3. Palume Elva laskespordibaasi juurest algavat planeeritud avaliku juurdepääsu kallasrajale pikendada kuni Jõe katastriüksusel (69403:003:0082) asuva olemasoleva sillani, mis võimaldab liikuda Nõo vallas asuvatele matkaradadele. Seletuskirja peatükki 15 Kallasrajale avaliku juurdepääsu tingimuste määramine asuvasse nimekirja lisada järgmine täiendus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uderna külas Elva jõe juurdepääsuks ja jõe ületuseks mööda olemasolevat rada (Elva metskond 87, Elva-Vitipalu maastikukaitseala 4 ja Jõe kinnistute kaudu). <p>Lisaks juhime tähelepanu mõningatele kergliiklusteede võrgustikuga seonduvatele asjaoludele, mida tasuks enne Elva valla üldplaneeringu kehtestamist kaaluda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Olete kavandanud 3 Jõhvi-Tartu-Valga teele (katastritunnus 33101:003:0040) viaduktist kuni Nõo valla piirini kergliiklustee. Nõo valla kehtiv üldplaneering ei näe Nõo valla piirist alates ette kergliiklustee kavandamist 3 Jõhvi-Tartu-Valga teele ja Nõo vald ei näe selleks otsest vajadust ka uue üldplaneeringu koostamise käigus, kuna põhimaantee kõrvale rajatud kergliiklustee ei paku piisavalt turvalist ja meeldivat liikumisvõimalust kergliiklejatele ja asustustihedus Elva valla piirist kuni 22156 Vapramäe-Peedu-Uuta teega ristumiseni on suhteliselt väike. Pigem näeb Nõo Vallavalitsus vajadust luua kergliiklustee kasutamise võimalus Nõo vallas VissiPeedumäe tee (katastritunnus 52801:001:0791) äärde ja siduda see üheks võrgustikuks täna 3 Jõhvi-Tartu-Valga teel asuva jalakäijate tunneli ja Nõo-Elva kergliiklusteega 22152 Vapramäe-Elva-Kalme tee (katastritunnus 52801:004:0175) ääres. Seetõttu teeme ettepaneku kaaluda 3 Jõhvi-Tartu-Valga teele (katastritunnus 33101:003:0040) viaduktist kuni Nõo valla piirini kergliiklustee kavandamise vajadust. • Olete Vapramäe tänava (katastritunnus 17004:002:0023) äärde kavandanud kergliiklustee, mis lõpeb Nõo valla piiril. Nõo valla kehtiv üldplaneering ei näe ette Nõo valla piirist kergliiklustee kavandamist läbi Elva maastikukaitseala Nõo-Elva kergliiklusteeni, kuna 22156 Vapramäe-Peedu-Uuta tee laius ei võimalda selle ehitamist teemaale ning nõusoleku saamine Elva maastikukaitseala valitsejalt kaitsealale kergliiklustee rajamiseks on küsitav. Pigem näeb Nõo Vallavalitsus vajadust 	<p>Kergliiklusteede võrgustikuga seonduv:</p> <p>Vallavalitsus selgitab, et Jõhvi-Tartu-Valga tee äärde kergliiklustee kavandamisest loobutakse. Sellega tehakse ettepanek Tartumaa maakonnaplaneeringu täpsustamiseks. Maakonnaplaneeringu täpsustamise ettepaneku punkti täiendatakse üldplaneeringu seletuskirjas.</p> <p>Vallavalitsus ei arvesta esitatud arvamusega. Vikerkaare tänavale kergliiklustee vajadust ette ei näha.</p> <p>Vallavalitsus selgitab, et eraldi matkaraja tähistamise vajadus Vitipalu teele puudub, kuna antud tee äärt saab kasutada muuhulgas ka matkarajana.</p>
--	--	---	--

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>kavandada kergliiklustee Vapramäe tänav T1 jätkuna Vikerkaare tänavale ja sealt edasi Nõo valda Pirnaku tee (Pirnaku tee L1 ja L2) kaudu Nõo-Elva kergliiklusteele. Selleks et moodustuks ühine võrgustik Elva linnas Vapramäe tänava äärde kavandatava kergliiklustee ja Nõo vallas Pirnaku tee äärde kavandatava kergliiklusteega teeme ettepaneku kaaluda Elva valla üldplaneeringus kergliiklustee kavandamist ka Elva linna Vikerkaare tänava äärde.</p> <p>Palume tähistada olemasoleva matkaraja tingmärgiga Vitipalu tee (Katastritunnus 17101:001:0980), kuna antud tee on osaks Vitipalu matkaradade võrgustikust ning 22159 Elva-Palupera-Kähri tee ja Vitipalu tee ristmikul asub ka Vitipalu matkaradadele viitav kaart.</p>  <p>Palume kontrollida Elva valla üldplaneeringu põhikaardile kantud Elva valla ja Nõo valla vahelise piiri tingmärgi kulgemist Peedu tee, Jaan Kärneri tänava ja 22158 Elva-Kintsli tee ristmiku piirkonnas.</p>	<p>Vallavalitsus tänab tähelepanu juhtimast, üldplaneeringu põhijoonisel korrigeeritakse Elva valla ja Nõo valla vahelise piiri kulgemist.</p> <p>Vallavalitsus tänab tähelepanu juhtimast, üldplaneeringu põhijoonisel korrigeeritakse teede tingmärgi tähistus nimetatud tänavatel.</p>
--	--	--	---

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		 <p>Tingmärkidena olete näidanud järgmist:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Riigitee — Planeeritud kohalik tee <p>Küsime üle, kas Peedu tee ja Jaan Kärneri tänava kajastamine riigitee tingmärgiga on teadlik?</p>	
25.05.2022 nr 9-3.2/06669	Tartu Linnavalitsus	<p>Tartu Linnavolikogu kooskõlastas oma 19.05.2022 otsusega nr 35 Elva valla üldplaneeringu.</p> <p>Tartu Linnavolikogu kooskõlastab Elva valla üldplaneeringu järgmistele soovitud eesmärkidele:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1. täpsustada väärtuslike metsamaastike kaitsetingimusi ning kaaluda väärtuslike metsamaastike määramist Võrtsjärve puhkepiirkondade ümbruses; 1.2. vaadata täiendavalt üle ja võimalusel märkida avalikud juurdepääsud Karijärve lõuna- ja idakaldale, Külajärve, Kogrejärve ja Viisjaagu järve kaldale; 1.3. kesklinna arengu kohta selgema ja linnaehituslikult konkreetsemates suunistes kokkuleppimiseks korraldada kesklinna miljööväärtusliku ala kohta planeeringuvõistlus ja/või koostada kesklinna teemaplaneering, milles keskendutakse eelkõige ruumilise keskkonna kujundamise võimalustele ja miljööväärtuste kaitse küsimustele; 1.4. lisada rohealade ja virgestusalade juhtotstarbe selgitusse, et nimetatud alad on avalikus kasutuses; 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vallavalitsus selgitab, et väärtuslike metsamaade määratlemine ja põhimõtted on antud seletuskirja p 17.3. Vallavalitsus võtab esitatud arvamuse teadmiseks ja kaalub väärtuslike metsamaastike määramist ka Võrtsjärve puhkepiirkondade ümbruses. 2. Vallavalitsus võtab esitatud arvamuse teadmiseks ja kaalub avalike juurdepääsude kavandamist arvamuses toodud veekogude kallastele. 3. Vallavalitsus võtab esitatud arvamuse teadmiseks ja selgitab, et üldplaneeringus on antud kesklinna

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>1.5. täpsustada maalise asustuse juhtotstarbe selgituses, millistel juhtudel ja tingimustel on alale lubatav tootmise maa-ala kavandamine;</p> <p>1.6. Elva linna osas rõhutada võimalust külaliskorterite ja majutusasutuste asutamiseks eluruumides lühiajalisele majutusele suunatud teenuse pakkumiseks riigisisese turismi tarbeks.</p>	<p>miljööväärtusliku ala kohta piisavad tingimused.</p> <p>4. Vallavalitsus arvestab esitatud arvamusel ja täpsustab seletuskirja.</p> <p>5. Vallavalitsus selgitab, et tingimused on antud tabelis 4 ning keskkonnahäiringuga uue tööstus- ja tootmishoone kavandamiseks tuleb koostada detailplaneering.</p> <p>6. Vallavalitsus selgitab, et Elva linnas on pikaajalised traditsioonid väljakujunenud, mistõttu üldplaneeringus eraldi rõhutamist ei vaja.</p>
05.04.2022 nr 3- 1.1/936	RMK	<p>Elva Vallavalitsus on esitanud Riigimetsa Majandamise Keskusele (edaspidi RMK) tutvumiseks ja arvamusel andmiseks Elva valla üldplaneeringu koos keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruandega.</p> <p>Üldplaneeringu seletuskirjas lk 55 on nõue, et rohevõrgustiku koridori sisse ehitamisel ja lageraie tegemisel tuleb tagada koridori alaga risti suunas vähemalt 100 m laiuse katkematu koridori riba säilimine (vahekaugus nt hoonete, tarastatud õuealade jms vahel). Leiame, et sellise nõude täitmise kontrollimine ja elluviimine ei ole säästliku metsa majandamise printsiipi silmas pidades otstarbekas. Vastavalt metsaseadusele (edaspidi MS) on metsa majandamine säästev, kui see tagab elustiku mitmekesisuse, metsa tootlikkuse, uuenemisvõime ja elujõulisuse ning ökoloogilisi, majanduslikke, sotsiaalseid ja kultuurilisi vajadusi rahuldava mitmekülgse metsakasutuse võimaluse. Piirates üldplaneeringuga võimalikke kasutatavaid raieviise, läheme me vastuollu MS-ga kokku lepitud säästva metsa majandamise põhimõtetega. Metsa majandamise</p>	<p>Vallavalitsus selgitab, et 100 m laiuse katkematu koridori riba säilimise tingimus on mõeldud ehituspiirangute seadmiseks. ÜP seletuskirjas sõnastatakse tingimused ehitamisele järgmiselt:</p> <p><i>rohevõrgustiku koridori sisse ehitamisel tuleb tagada koridori alaga risti suunas vähemalt 100 m laiuse katkematu koridori riba säilimine (vahekaugus nt hoonete, tarastatud õuealade jms vahel);</i></p>

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

	<p>võtted metsamaadel peavad võimaldama metsa erinevaid kasutusviise – uuendamist, kasvatamist, kasutamist ja kaitset. Metsa uuendamise, kasvatamise, kasutamise ja kaitse tagamine ei ole võimalik, kui osa selleks tegevuseks vajalikke raieviise on keelatud. Lubades vaid mingit kindlat raieliiki, ei ole tagatav metsaseaduse mõte, et metsades on vaja kindlustada ka samaväärse uue metsa kasvatamine. Lisaks tükeldab selline nõue täiendavalt juba väljakujunenud metsakooslusi. Teeme ettepaneku muuta sõnastust - rohevõrgustiku koridori sisse ehitamisel on keelatud koridorides seda katkestavate aedade ning muude ulukite liikumist takistavate rajatiste püstitamine ja metsamajandustööde tegemisel tuleb tagada ulukite vaba liikumine;</p> <p>Üldplaneeringu seletuskirjas lk. 56 - Rohevõrgustiku aladel ei ole lubatud metsamaa raadamine, välja arvatud eluasemekoha rajamiseks vastavalt üldplaneeringus sätestatud põhimõtetele ja tingimustele ning maavara kaevandamise lubadega määratud aladel ning riiklikult oluliste joonobjektide rajamiseks;</p> <p>Selliselt sõnastatud raadamise keeld tekitab meie hinnangul olukorra kus õiguslikult pole võimalik hooldada ja rekonstrueerida isegi mitte olemasolevat taristut, näiteks metsamajanduslikku- , energia- ja transpordi taristut, kuna sinna kasvanud puittaimestiku likvideerimine pole kehtestatud ÜP alusel võimalik. Seda seetõttu, et ÜP tekstis ei ole kirjeldatud, millised objektid kuuluvad nn „riiklikult oluliste joonobjektide“ hulka.</p> <p>RMK ettepanek on sõnastada see punkt alljärgnevalt: „Rohevõrgustiku aladel ei ole lubatud metsamaa raadamine (v.a eluasemekoha rajamiseks vastavalt üldplaneeringus sätestatud põhimõtetele ja tingimustele, maaparandussüsteemi, tehnovõrkude ja taristu hooldamise ja rajamise korral ning maavara kaevandamise lubadega määratud aladel).</p> <p>Üldplaneeringu seletuskirjas lk 63 on toodud nõue, et tiheasustusala sees on lageraie keelatud, erandiks on eriolukorrast (tormist jms olulistest metsakahjustustest) lähtuv vajadus, mille puhul otsustavad metsaomanik ja omavalitsus lageraie mahu. Elva linna</p>	<p><i>rohevõrgustiku tugialale ehitamisel tuleb tagada katkematu tugiala laius vähemalt 100 m (vahekaugus järgmise õuealani või tarastatud alani).</i></p> <p>Vallavalitsus täpsustab tingimuse sõnastust ja lisab ka olemasolevate taristuobjektide rekonstrueerimise, seletuskirjas sõnastati tingimus ümber järgmiselt: <i>metsamaa raadamine rohevõrgustiku tugialades ja koridorides ei ole lubatud, välja arvatud üksiku eluasemekoha rajamiseks vastavalt üldplaneeringus sätestatud põhimõtetele ja tingimustele ning maavara kaevandamise lubadega määratud aladel, olemasolevate taristuobjektide rekonstrueerimisel ja hooldamisel ning oluliste joonobjektide rajamiseks.</i></p>
--	---	---

Elva valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta esitatud kooskõlastused ja arvamused ning Elva Vallavalitsuse seisukohad (riigiasutused ja võrguvaldajad)

		<p>piires asuvas tiheasustusalas on RMK metsad, milles majandamine on teatud juhtudel vajalik (incl nn Käo mets PE211 ja PE195). Samal ajal kuuluvad need metsad ka nn väärtuslike metsade hulka, mille osas tuleb metsa majandajal teha koostööd kohaliku omavalitsusega (samuti lk 63). Seega teeme ettepaneku üle rõhutada lageraie keelamise punktiga, et vajaduspõhised raied ja nende viisid arutatakse läbi ja lepitakse kokku kohaliku omavalitsusega.</p>	<p>Vallavalitsus selgitab, et täpsustab tingimust järgmise sõnastusega:</p> <p><i>tiheasustusega alal on lageraie lubatud vaid juhul, kui see on ette nähtud koostöös omavalitsusega valminud piirkonna pikaajalises metsa majandamise kavas.</i></p>
--	--	--	---